PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY

FOURTH SESSION 1951

Thursday, *the 20th September 1951*

VOL. IV — **OFFICIAL REPORT** — **NO. 4**

The Assembly met in the Legislative Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Thursday, the 20th September 1951 with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS

(The number within brackets indicates the serial numbers in the list of admitted questions for the day.)

ORAL ANSWERS

ലാൻഡ് ടാക്സ് എൻക്വയറി റിപ്പോർട്ട്

* ൧൯ (൧) ശ്രീ. പി. നാണു: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ലാൻഡ് ടാക്സ് എൻക്വയറിക്കമ്മറ്റി എപ്പോൾ ഗവർമ്മെൻറിലേക്ക് റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിച്ചു;

(ബി) ആ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ഇതേവരെ എന്തു നടപടി നടത്തി?

വിദ്യാഭ്യാസവും, റവന്യൂവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി)

(എ) ൨—൧—൧൯൫൦.

(ബി) റിപ്പോർട്ട് ഗവർമ്മെൻറിൻെറ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നാണു: റിപ്പോർട്ടിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള സംഗതി വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒന്നാണെന്ന് ഗവർമ്മെൻറിന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒന്നുതന്നെയാണു.

ശ്രീ. പി. നാണു: അങ്ങനെയിരിക്കെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇത്ര കാലതാമസം വരുവാൻ കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: കാലതാമസം ഒന്നുമില്ല. വേണ്ട നടപടി എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. നാണു: എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചാൽ അതിനെപ്പററി പല നടപടികളും എടുക്കുവാനുണ്ട്. ആ നടപടികൾ ഒന്നൊന്നായി തുടരെത്തുടരെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. നാണു: രണ്ടുകൊല്ലംകൊണ്ട് എത്രമാത്രം പുരോഗമിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: വളരെ പുരോഗമിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. നാണു: റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഇന്നത്തെ നിലയെന്താണു്?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അതു് പല നടപടികളും കഴിഞ്ഞു പോയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാനുള്ള നിലയിൽ അതു എത്തി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അതിന്റെ സമീപത്തിൽ എത്തിയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഈ അസംബ്ലിയിൽ അതു് അവതരിപ്പിക്കാൻ ഒക്കുമോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: ഈ സെഷനിൽ ഒക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഈ അസംബ്ലിയുടെ ജീവിതത്തിൽ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അതു പറയുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. പി. നാണു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മുൻഗാമി അങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: എന്റെ മുൻഗാമി എന്താണു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നു എനിക്കിപ്പോൾ നിശ്ചയമില്ല.

പുതുവൽ പതിവു്

*വ്വ൦. (ഫ) ശ്രീ. പി. നാണു: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) കിളിമാന്നൂർ ഇടവകയിലെ പുതുവൽ പതിവു സംഗതിയിൽ ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടെന്നും മററും കാണിച്ചു് ഇടവക കുടിയാന്മാർ ഗവർമ്മെൻറിനു മെമ്മോറിയൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ആ മെമ്മോറിയലിന്റെ അസ്സൽ ഇപ്പോൾ ഏതു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അല്ലെങ്കിൽ ഏതു് ആഫീസിന്റെ അധീനതയിൽ ഇരിക്കുന്നു;

(സി) അതിന്റെ ഇതേവരെയുള്ള നടപടി തീയതിക്രമത്തിനു പറയാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി):

(എ) ഒന്നിൽ കൂടുതൽ മെമ്മോറിയലുകൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ ഒന്നിന്റെ അസ്സൽ നഷ്ടമായിപ്പോയി. മറേറതു് കൈവശമുണ്ടു്.

(ബി) കോപ്പിയെടുത്തു് നടപടിയെടുത്തുവരുന്നു. കാൺഫിഡൻഷ്യൽ എൻക്വയറിക്കു് അയച്ചിട്ടുണ്ടു്. കൺവീനർ വി. എസ്സ്. പോററിക്കാണു് അയച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. കെ. ആർ. ഇലങ്കത്തു്: സർ, ഒരു പോയിൻറു് ഓഫ് ആർഡർ; ഒരു ഫയൽ ഇന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കയ്യിലുണ്ടോയെന്നു ചോദിക്കുന്നതു് ശരിയാണോ?

Sri. P. Nanoo: Before deciding that point of order, I want to make it clear that the information asked is only with regard to a memorial and not in regard to any file. That is not in respect of any file, but only in respect of the original of a memorial.

Mr. Speaker: With regard to the point of order raised by the hon. Member, I have to state that information regarding the stage at which a particular matter is pending may be asked for, and not with whom a file is pending.

ശ്രീ. പി. നാണു: നശിച്ചുപോയി എന്നു പറഞ്ഞതു് എവിടെവെച്ചാണു്?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: റൂളിംഗിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ എവിടെ വെച്ചാണെന്നു് പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഇങ്ങനെ നശിച്ചുപോയതിനു കാരണക്കാരനായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: റൂളിംഗിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ അതും സാധിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഗവണ്മെന്റിന്റെ കൈവശമുള്ള ഫയൽ നശിച്ചുപോയാൽ അതിനു ഉത്തരവാദിത്വമില്ലേ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: ഉണ്ടു്. വേണ്ട നടപടി എടുത്തുവരുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. നാണു: അതു് കണ്ടുപിടിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അതു് പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

കൊല്ലം എ. ഡി. കാട്ടൺ മില്ലിലെ തുണികൾ

*൮൧. (൩) ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻ ആചാരി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ൧൯൫൦ സെപ്റ്റംബർ മുതൽ എ. ഡി. കാട്ടൺ മില്ലിലെ തുണിത്തരങ്ങൾ എല്ലാംതന്നെ വിദേശങ്ങളിലേക്കു് കയററുമതി ചെയ്തുവരുന്നുണ്ടോ;

(ബി) ഇവ ഈ രാജ്യത്തു് വില്പനചെയ്യാതെ കയററുമതി ചെയ്തുവരുന്നതു് എന്തുകൊണ്ടാണു്?

ധനകാര്യവും, ഭക്ഷ്യവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. കോര):

(എ) ഇല്ല. ൧൯൫൦ സെപ്റ്റംബർ മുതൽ ൧൯൫൧ ജനുവരിവരെ അവിടത്തെ തുണിയിൽ ൪ ബെയിൽ കഴിച്ചു ബാക്കിയുള്ളവ എല്ലാംതന്നെ വിദേശങ്ങളിലേക്കു അയച്ചുവന്നു. ൧൯൫൧ ഫെബ്രുവരിമുതൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന എല്ലാംതന്നെ വെളിയിൽ അയക്കാതെ ഇവിടെത്തന്നെ വിതരണം ചെയ്തുവരുന്നുണ്ടു്.

(ബി) ഈ കാലങ്ങളിൽ കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റു് നിർദ്ദേശിച്ചതുകൊണ്ടു് അവർ വെളിയിലേക്കു് അയച്ചതാണു്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഓരോ മാസവും അവിടത്തെ സ്റ്റോക്കു് തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അങ്ങനെ ചെയ്യാമെന്നു റൂളുണ്ടു്. എന്നാൽ സംശയം തോന്നുന്ന അവസരത്തിൽ മാത്രമെ അങ്ങനെ തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നുള്ളു.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻ ആചാരി: സ്റ്റോക്കു് തിട്ടപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം വിതരണത്തിനു് എന്തു ഏർപ്പാടാണു് ചെയ്യുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതിനു് പ്രത്യേകിച്ചു് നിബന്ധന ഒന്നുമില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻ ആചാരി: സ്റ്റോക്കു് തിട്ടപ്പെടുത്താതെ എങ്ങനെ വിതരണം ചെയ്യും?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ൧൯൫൦-ൽ സ്റ്റോക്കു് ധാരാളം ചെയ്തിരുന്നതുകൊണ്ടു് അവരുടെ ഒരു നിവേദനം സെൻട്രൽ ഗവണ്മെന്റിലേക്കു് ലഭിക്കുകയും

അവർ അവയെ വെളിയിലേക്ക് അയക്കുവാൻ പെർമിററ് കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻ ആചാരി: ഈ സാമാനങ്ങൾ ലേലം ചെയ്തിട്ടാണോ അയച്ചിരുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അല്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻആചാരി: ഇതിൻെറ മേൽ സെൻട്രൽ ഗവമ്മെൻറിനാണോ ഈ ഗവമ്മെൻറിനാണോ നിയന്ത്രണം?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: സെൻട്രൽ ഗവമ്മെൻറിനു ആയിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഈ ഗവമ്മെൻറിനാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻആചാരി: അവിടെ ഈസാമാനങ്ങൾ കുന്നുകൂടി കിടന്നിരുന്നതുകൊണ്ട് നമുക്കെന്താണ് പ്രയോജനം?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: കുന്നുകൂടിയിരുന്നതുകൊണ്ട് അവക്ക് അതു വിലൂണമെന്നും ആ സാധനങ്ങൾ ഇവിടെ ആവശ്യമില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ട് വെളിയിലേക്കു അയക്കുവാൻ അനുവദിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതനുസരിച്ചു ഇൻഡ്യാ ഗവമ്മെൻറ് അനുവദിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഗംഗാധരൻനായർ: ഇപ്പോൾ അവർ അനുവാദം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: നോട്ടീസ് വേണം.

ശ്രീ. വി. ഗംഗാധരൻനായർ: ഈ സാധനങ്ങൾ വെളിയിലേക്കു അയച്ചു കൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ട് അവർ മിൽ പൂട്ടുവാൻ വിചാരിക്കുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. എ. പി. ഉദയഭാനു: ഇതൊക്കെ സെൻട്രൽ ഗവമ്മെൻറിൻെറ കയ്യിൽ അല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതേ.

ശ്രീ. എ. പി. ഉദയഭാനു: ഈ ഗവമ്മെൻറിനു ഇതിൽ നിയന്ത്രണം ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഇല്ല.

ഭക്ഷ്യോല്പാദന ബോർഡ്

* വ്യ. (൪) ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻ ആചാരി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ൧൯൫൦ വരെ മാത്രം കാലാവധിയുണ്ടായിരുന്ന ഭക്ഷ്യോല്പാദനബോർഡിനു് അനിശ്ചിതകാലത്തേയ്ക്കു് കാലാവധി നീട്ടി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഭക്ഷ്യോല്പാദനബോർഡിൻെറ പ്രവൎത്തനംമൂലം ഭക്ഷ്യോല്പാദനത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള നേട്ടങ്ങൾ എന്തെല്ലാം?

ധനകാൎയ്യവും ഭക്ഷ്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. കോര): (എ) ഇല്ല.

(ബി) താഴെ പറയുന്ന ഗവമ്മെൻറ് പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

(൧) ഭക്ഷ്യവൎദ്ധനപരിപാടികളും പദ്ധതികളും.

(ഡി) സംയോജനവും ഒന്നാംവർഷവും.
(ഇ) സംയോജനം രണ്ടാംവർഷം.
(എഫ്) ഫ്രൻഡ് ഓ ട്രാവൻകൂർ കൊച്ചിൻ ന്യൂസ്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻആചാരി: ഇപ്പോഴും ഈ ബോർഡ് പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻആചാരി: അത് ആരുടെ നിയന്ത്രണത്തിലാണ്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഗവൺമെന്റിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽ.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: പ്രവർത്തനംകൊണ്ട് എത്ര ശതമാനം വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. എത്ര ശതമാനമാണെന്നു പറയുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻആചാരി: ബോർഡിന്റെ ചെയർമാൻ ആരാണ്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഫുഡ് മിനിസ്റ്റർ.

സെക്കണ്ടറി വിദ്യാഭ്യാസം

*വ്യന. (൩) ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻആചാരി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രിയായതിനുശേഷം സെക്കണ്ടറി വിദ്യാഭ്യാസപദ്ധതിയിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള മാററങ്ങൾ എവ?

(ബി) ഈ വിധ മാററങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനുണ്ടായ കാരണങ്ങൾ എന്തെല്ലാം?

വിദ്യാഭ്യാസവും റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി
(ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി): (എ) മാററം വരുത്തിയിട്ടില്ല.
(ബി) ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻആചാരി: ഒരു സ്ഥലത്തുനിന്നും മറെറാരു സ്ഥലത്തേക്കു മാററിയതുകൊണ്ട് ഉള്ള മാററം പരിഗണിക്കാതെ ശമ്പളം കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതു് ന്യായമാണോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അതൊരഭിപ്രായം മാത്രമാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻആചാരി: അങ്ങനെ മാററപ്പെടുന്ന അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ പകുതി സർവ്വീസുമാത്രമെ വകവെക്കുന്നുള്ളു എന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: സെക്കണ്ടറി വിദ്യാഭ്യാസപദ്ധതിയിൽ മാററം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് ചോദ്യം. അതിനാൽ ഇതു് ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: മാററം വരുത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല എന്നു ചീഫ് മിനിസ്റ്ററും മററ മന്ത്രിമാരും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അതെനിക്കു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Sir, is there anything immutable or unchangeable in the educational field, i.e., which cannot be changed for all time?

Mr. Speaker: That does not arise.

ട്രാൻസ്പോർട്ട ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ്

*൫൪. (൩) ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

സ്റ്റേററ് ട്രാൻസ്പോർട്ട ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ സാർജൻറ് എന്നൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ—

(൧) ഇപ്പോഴത്തെ സാർജൻറ് ആര്;

(൨) അദ്ദേഹത്തെ എന്ന നിയമിച്ചു;

(൩) അദ്ദേഹത്തിൻെറ ശമ്പളം എന്ത്;

(൪) അദ്ദേഹത്തിൻെറ പരീക്ഷായോഗ്യതകളും വിശേഷാൽ യോഗ്യതകളും എന്തെല്ലാം;

(൫) അദ്ദേഹത്തിൻെറ ജോലികൾ എന്തെല്ലാം; എവിടെ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ): ഉണ്ട്.

(൧) ശ്രീ. ജി. ഗോപാലപിള്ള.

(൨) ൧—൩—൨൪-ൽ.

(൩) പ്രതിമാസം ൫൦ രൂപാ ശമ്പളം.

(൪) അദ്ദേഹത്തിന് പ്രത്യേക പരീക്ഷായോഗ്യതകളൊന്നുമില്ല. ഐ. എൻ. ഒ. യിൽ മെക്കാനിക്കൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് സ്ഥാപനത്തിലും സിംഗപ്പൂരിൽ വേറൊരു ട്രാൻസ്പോർട്ട സ്ഥാപനത്തിലും ജോലി ചെയ്തിരുന്നു.

(൫) തിരുവനന്തപുരം മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഗ്യാരേജ് സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും മററും സാർജൻറായി നിയമിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി. പ്രത്യേകം പരീക്ഷായോഗ്യതകൾ ഇല്ലാത്ത ഒരാളെ അവിടെ ജോലിചെയ്തുവരുന്ന ആളുകൾക്ക് മുകളിൽ നിയമിക്കുന്നത് അവരുടെ സീനിയാറിററിയെ അവഗണിക്കുകയായിരിക്കുകയില്ലേ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇല്ല.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Sir, when even literacy is not prescribed as a qualification for the membership of the Legislature, should any educational qualification be prescribed for the place of Sergeantship in the Transport Department?

Mr. Speaker: That question is disallowed.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: Was this sergeant working as a clerk under Sri. T. M. Varghese when he was practising as a lawyer at Quilon?

Sri. C. Kesavan: I do not know.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I know the age at which he was recruited to the service?

Sri. C. Kesavan: I want notice.

നൈററ സർവ്വീസ്

*൫൫. (൧) ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ?

സ്റ്റേററ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് സർവ്വീസുള്ള ഏതെല്ലാം ലൈനുകളിൽ പ്രൈവററ കമ്പനികൾ നൈററ സർവ്വീസ് നടത്തുന്നു എന്നു പറയുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ):

തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിലെ റോഡുകളിൽ.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻശാസ്ത്രി: മററുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ആരെങ്കിലും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അതും കൺസിഡർ ചെയ്യുന്നതാണ്.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മുഹമ്മദ്: നൈററ് സർവ്വീസ് എന്നു പറയുന്നത് സിനിമാസർവ്വീസാണോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതെ.

ശ്രീ. കെ. ആർ. ഇലങ്കത്ത്: ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ബസ്സുകൾ ഓടുന്നിടത്തു പ്രൈവററ് ബസ്സുകൾ ഓടുന്നതിനനുവദിക്കാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറൽ സർവ്വീസ് രാത്രി ഒമ്പതരമണിയോടുകൂടി തീരും. ഈ സിനിമാസർവ്വീസ്സ് തുടങ്ങുന്നത് അതിനു ശേഷമാണ്. അതിനനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Is not the statement that the lines were specially granted to favour some an insinuation?

Mr. Speaker: That does not arise.

Sri. K. Sivarama Pillai: Has the Government any idea of extending this to other centres also?

Sri. C. Kesavan: When there is such a necessity it will be considered.

ശ്രീ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ: ഈ സർവ്വീസ് ഇപ്പോൾ നിറുത്തിവെച്ചിരിക്കുകയാണെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

സ്റ്റേററ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ആകെ വാങ്ങിയിട്ടുള്ള വണ്ടികൾ

*൧൬൩. (൧) ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(൧) സ്റ്റേററ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്ക് ആകെ വാങ്ങിയിട്ടുള്ള വണ്ടികൾ എത്ര;

(൨) ഇപ്പോൾ എത്ര വണ്ടികൾ സർവ്വീസ് നടത്തുന്നുണ്ടെന്നു പറയുമോ;

(൩) എത്ര വണ്ടികൾ ഉപയോഗശൂന്യങ്ങളായി കിടപ്പുണ്ടെന്നു പറയുമോ;

(൪) എത്ര വണ്ടികൾ വിററിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ):

(൧) ൧൨൩ വാഹനങ്ങൾ. അതായത് ൩൪൭ ബസ്സുകളും ൧൮ ലോറികളും.

(൨) ൨൭ വണ്ടികൾ സർവ്വീസ് നടത്തുന്നുണ്ട്.

(൩) ൧൭൩ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നുണ്ട്.

(൪) ൪൭ വണ്ടികൾ വിററിട്ടുണ്ട്.

Sri. N. Daniel Jose: May I know the different makes of buses which have been ordered by the State?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇതു് പത്തു പന്ത്രണ്ടു കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പ് വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. ഇവയുടെ Make എന്താണെന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

Sri. N. Daniel Jose: May I know whether the Government have ordered for "International" make buses?

Sri. C. Kesavan: No.

ശ്രീ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ: ഡീസൽ എൻജിൻ എത്രയുണ്ടു്?

Sri. C. Kesavan: I claim notice. There are diesel engines.

ശ്രീ. ഇട്ട്യേര അമ്പൂക്കൻ: ഈ ഫ്വ ഫ ലോറികൾ എന്താവശ്യത്തിനുപയോഗിക്കുന്നു?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇവിടെ ഫ്ലഡ്സ് ട്രാഫിക്കുമുണ്ടു്. ആ ആവശ്യത്തിനാണുപയോഗിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഉപയോഗശൂന്യമായിപ്പോയതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഈ ബസ്സുകൾ എല്ലാക്കാലവും ജീവിക്കുന്നതല്ല. ചിലപ്പോൾ കേടുപററി എന്നൊക്കെ വന്നേക്കാവുന്നതാണു്.

സാഹിബു് ബഹദൂർ കെ. എ. മഹമ്മദ്: ഉപയോഗശൂന്യമായ ബസ്സുകൾ എങ്ങിനെ ഡിസ്പോസ് ചെയ്യുന്നു?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: പലവിധത്തിൽ. അതായതു് ആ ബസ്സുകളിൽ ഉപയോഗിക്കാവുന്നതായ പാർട്ടുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതെടുത്തു് മററുബസ്സുകളിൽ ഇടുക, ലേലത്തിൽ ഇടുക, സ്ക്രാപ്പുകളായി വില്ക്കുക ഇങ്ങനെ പലവിധത്തിൽ ഡിസ്പോസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഇതിനു് ഒരു നിശ്ചിത പ്ലാനുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇതു് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യുന്നതിനു പ്ലാനൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. പാൾ തളിയത്തു്: ബസ്സു് വാങ്ങിയതിനുശേഷം ഇതുവരെയും ഉപയോഗിക്കാതെ ഇരുന്നിട്ടുള്ള ബസ്സുകൾ ഉള്ളതായിട്ടറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അങ്ങനെ ഉള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. പാൾ തളിയത്തു്: ബസ്സു് വാങ്ങിച്ചു് ആലുവായിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടു് ഇതുവരെയും അതു് ഓടിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ള വസ്തുത അറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അറിവില്ല.

ശ്രീ. സി. വി. ഇസ്സു: ഇൻഡ്യാ ഗവമ്മെൻറു് ബസ്സു് വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന നയം മാറി ഈ ഗവമ്മെൻറു് ഡയറക്ടായി വാങ്ങിച്ചു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇല്ല.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഇതിൽ കമ്മീഷനുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഗവമ്മെൻറിനു കമ്മീഷനുണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: വിററ ബസ്സുകൾ പരസ്യമായി ലേലം ചെയ്തിട്ടാണോ വിററതു്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ലേലം ചെയ്യാതെയും വിററിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: അതിനു കാരണമെന്താണു്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതാണു് കൂടുതൽ ആദായകരമെന്നു കണ്ടിട്ടു്.

Sri. A. P. Udayabhanu: Can you give the average life of a Transport bus?

Sri. C. Kesavan: If you will give me time, I shall discuss it with experts and ascertain it.

Sri. R. K. Ram: May I know the exact amount of the commission?

Sri. C. Kesavan: I claim notice.

എടത്വാ തകഴി റോഡ്

*൮൧. (൧൦) ശ്രീ. കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ,—

(എ) എടത്വാ-തകഴി റോഡിന് ഈ വർഷത്തേയ്ക്ക് എത്ര രൂപാ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ഈ കൊല്ലം പ്രസ്തുത റോഡു പണി നടന്നിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഈ റോഡുപണിക്ക് ആകെയുള്ള എസ്റ്റിമേററ് തുക എത്രയാണ്;

(ഡി) എത്ര കാലം കൊണ്ട് പണി പൂർത്തിയാകുമെന്നാണ് ഗവമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നത്?

പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള):

(എ) ൪൯,൦൦൦ രൂപാ.

(ബി) നടന്നിട്ടില്ല.

(സി) ൩,൮൯,൦൦൦ രൂപാ.

(ഡി) നിശ്ചിത കാലാവധി വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കും.

ശ്രീ. കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള: ഇക്കൊല്ലം പണി നടത്താമോ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: ഏർത്തുവർക്ക് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനു വേണ്ട ഡ്റെഡ്ജർ വന്നിട്ടില്ല. അതു പൂർത്തിയായിട്ട് ഈ ജോലി തുടങ്ങുന്നതാണ്.

അമ്പലപ്പുഴ ആശുപത്രി

*൮൮ (൧൧) ശ്രീ. കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) അമ്പലപ്പുഴ ആശുപത്രി വാടക കെട്ടിടത്തിൽനിന്നും എന്നാണ് മാററിയത്;

(ബി) മാററിയിട്ടിരിക്കുന്നത് ഏതു കെട്ടിടത്തിലാണ്;

(സി) അമ്പലപ്പുഴ ആശുപത്രിക്കായി പ്രത്യേകം ഒരു കെട്ടിടം ഗവമെൻറിൽ നിന്നു പണിയിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിനു എത്ര രൂപ ചെലവായി;

(ഇ) പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഒരു റെസ്റ്റ് ഹൗസായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുവാൻ ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ;

(എഫ്) ഇങ്ങനെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുന്നതിന് എത്ര രൂപാ ചെലവാകും;

(ജി) പുതിയതായി കെട്ടിയ കെട്ടിടത്തിൽ ഒരു ഈവനിംഗ് ഡിസ്പെൻസറി ആരംഭിക്കണമെന്നു നിവേദനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ):

(എ) മാററിയിട്ടില്ല.

(ബി) ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) പണി മുഴുവൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതേവരെ ൯,൫൫൫ രൂപാ ൫ അണ. ൨ പൈസ. ചെലവായിട്ടുണ്ട്. ഇതു് ഉദ്ദേശമാണ്.

ശ്രീ. കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള: ഇതുവരെ പണി പൂർത്തിയാകാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

Sri. C. Kesavan: The hon. Minister for Medicine himself examined the place and found that the Satrom is better fitted to serve the public as a hospital and therefore it has been converted into a hospital. The building that has been constructed for the purpose of housing the hospital may be used for the better convenience of the public as a Rest House.

WEST COAST FISHERIES LTD.

*89. (12) **Sri. Paul Thaliath:** Will the hon. Minister for Industries be pleased to state,—

(*a*) whether it is a fact that the Government have undertaken the managing agency of the West Coast Fisheries Ltd.;

(*b*) if so the terms of the agreement entered into between the Government and the company;

(*c*) whether the Government Auditor has conducted the audit of this company;

(*d*) if so whether any case of mismanagement or misappropriation has been reported by the Auditor; and

(*e*) the reasons that induced the Government to take up the management?

Minister for Industries and Labour **(Sri. P. K. Krishnankutty Menon):**

(*a*) Yes.

(*b*) The terms are the same as those entered into with the previous managing agency except that the period is fixed as twenty years.

(*c*) Yes.

(*d*) Certain irregularities were pointed out in the report.

(*e*) Because Government have substantial interests in the Company and also because the previous managing agency agreed to surrender the managing agency to Government.

ശ്രീ. പാറം തളിയത്തു്: ആരായിരുന്നു മുമ്പിലത്തെ മാനേജുമെൻറ്?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: Jacob Cheriyan and Co.

Sri. N. Daniel Jose: Is this the only company where the Government have taken up the managing agency?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: This is the only company.

ശ്രീ. പാറം തളിയത്തു്: എത്രകാലമായി ഇങ്ങനെ മാനേജുമെൻറ് തുടങ്ങിയിട്ട്?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ൫ കൊല്ലത്തോളമായി.

ശ്രീ. പാറം തളിയത്തു്: അതിനുശേഷം എത്ര രൂപാ ഈ കമ്പനിക്കു നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ഇതിൻെറ ഉത്തരം ഇന്നലെ പറയുകയുണ്ടായി. ഗവൺമെൻറിൽനിന്നു അടുത്ത കാലത്തുതന്നെ ഇതിനെക്കുറിച്ചു അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പാൾ തളിയത്തു്: ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഇതു് ഏറെറടുക്കണമെന്നു് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ഇല്ല.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മഹമ്മദ്: ഇതിൽ ഡയറക്ടർമാർ ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ഉണ്ടു്

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മഹമ്മദ്: ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും നിയമിച്ച ഡയറക്ടർ ഇവരുടെ ബോർഡ് മീററിംഗ്കളിൽ പങ്കെടുക്കുകയും വിവരം റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ഉണ്ടു്. അതിനുശേഷമാണു് വിവരങ്ങൾ മനസ്സിലായതു്.

ശ്രീ. പാൾ തളിയത്തു്: ഇതു് ലിക്വിഡേററ് ചെയ്തു ഗവണ്മെൻറിനു വരുവാനുള്ള പണം ഈടാക്കുന്നതല്ലേ ലാഭം?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: അല്ലെന്നാണു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. പാൾ തളിയത്തു്: മാനേജ്മെൻറ ഏജൻസി ഗവണ്മെൻറു് നേരിട്ടു എടുത്താൽ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായി നടത്താൻ സാധിക്കുമെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനെ ഉപദേശിച്ചതു് ആരാണു്?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ആരും ഉപദേശിച്ചില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഈ നഷ്ടത്തിനു ഉത്തരവാദിയായ ആളിൻെറ പേരിൽ കേസെടുക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: നഷ്ടത്തിനു ആരെങ്കിലും ഉത്തരവാദിയാണെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മുഹമ്മദ്: ഈ കമ്പനിയുടെ മേൽ ഗവണ്മെൻറിനു എന്തെങ്കിലും നിയന്ത്രണമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ഇല്ലെന്നാണു് അറിയുന്നതു്.

Sri. N. Daniel Jose: May I know the reason?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ഇതിൻെറ പ്രവൎത്തനത്തിനു ആവശ്യമുള്ള മൂലധനം ഇല്ലെന്നുള്ള കാരണത്താൽ ഇതിൻെറ പ്രവൎത്തനം മന്ദീഭവിച്ചിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: ഇതിനെക്കുറിച്ചു് ശ്രീ. വി. പി. മേനോനുമായി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

Sri. A. P. Udayabhanu: Sir, on a point of order. Before the hon. Minister has finished his answers, is it in order for another hon. Member to intervene and put a question?

Mr. Speaker: No.

Sri. C. V. Iyyu: Sir, my question has not been answered.

Sri. P. K.Krishnankutty Menon: Sri. V. P. Menon was consulted.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I know whether the foundation-stone for the factory of this company was laid by Sri. V. P. Menon?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: I don't remember.

ശ്രീ. കെ. ആർ. ഇലങ്കത്തു്: ഗവണ്മെൻറിൻെറ മൂലധനക്കുറവുകൊണ്ടാണോ പ്രവർത്തനം നടത്താതിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി മേനോൻ: വർക്കിംഗ് ക്യാപിററൽ പോരാത്തതുകൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. കെ. ആർ. ഇലങ്കത്ത്: ഇതിൽ വല്ല നഷ്ടവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു പരിഹരിക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: അതു് പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുമ്പോൾ ഗവൺമെൻറിൻെറ ആലോചനാവിഷയം ആയിരുന്നതാണ്.

Sri. C. V. Iyyu: Is there not an allegation that the previous managing agency has squandered the money?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: That is the report of the auditor.

Sri. C. V. Iyyu: Will the Government investigate into the matter?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: Yes.

Sri. C. V. Iyyu: Will the Government realise the money that has been squandered?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: Certainly.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: May I know from the hon' Minister for Fisheries whether it is not to the credit of the Company that they have not in any manner depleted the fish wealth of the deep seas? (*Laughter.*)

SUB-DIVISION PUBLIC WORKS COMMITTEE

***90.** [13] **Sri. Paul Thaliath:** Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state.—

(*a*) whether the Alwaye Sub-Division Public Works Committee is still functioning;

(*b*) if the answer to (*a*) is in the affirmative the date on which the last meeting of the Committee was held; and

(*c*) whether there is any rule to the effect that at least once in two months a meeting should be held?

Minister for Public Works **(Sri. G. Chandrasekhara Pillai):**

(*a*) Yes.

(*b*) On 3rd September 1951.

(*c*) Yes.

S. P. W. R. FUND

***91.** [14] **Sri. Paul Thaliath:** Will the hon. Minister for Labour be pleased to state.—

(*a*) whether any amount has been lost from the S.P.W.R. Fund by misappropriation or mismanagement;

(*b*) if the answer to (*a*) is in the affirmative, the amount so lost;

(*c*) the names of the persons who are responsible for such a loss; and

(*d*) the nature of the action taken in the matter.

Minister for Industries and Labour **(Sri. P. K. Krishnankutty Menon):**

(*a*) The amounts advanced to several Co-operative Societies of Ex-Service men are outstanding for collection. It is not possible to say at present that these amounts have been lost.

(*b*) & (*c*) Do not arise.

(*d*) Action is being taken to revive the Co-operative Societies and recover the amounts. Disciplinary action is also being taken wherever necessary against persons responsible for mismanagement.

ശ്രീ. പാൾ തളിയത്ത്: ഏതു കോഓപ്പറേറീവ് സൊസൈററിയാണ് പണം അടക്കാതെയിരുന്നിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: പല സൊസൈററികളും കടം എടുത്തിട്ടുള്ള സംഖ്യ മുറയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അവയുടെ പ്രവർത്തനം ശരിയായി നടന്നുവരുന്നില്ല.

ശ്രീ. പാപ്പാൾ തളിയത്തു്: കോട്ടയത്തു ഏതെങ്കിലും കോവാപ്പറേററീവു സൊസൈററി പണം അടയ്ക്കാതെയുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ചില സൊസൈററികൾ പണം അടയ്ക്കാതെയിരുന്നിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: കോവാപ്പറേററീവ് സെൻട്രൽ ബാങ്കിൽനിന്നും പണം കടം എടുത്തിട്ടുള്ള സൊസൈററികളിൽ എത്രയെണ്ണം തിരിയെ കൊടുത്തു തീർക്കാതെയുണ്ട്?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ. ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മഹമ്മദ്: എസ്. പി. ഡബ്ലിയു. ആർ. ഫണ്ടിൽനിന്നും ഇപ്പോൾ ലോൺ കൊടുക്കാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി മേനോൻ: കൊടുക്കാറുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ: ഈ എസ്. പി. ഡബ്ലിയു. ആർ. ഫണ്ടിൽ ആകെ എന്തു തുകയുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി മേനോൻ: ഉദ്ദേശം ൩൫ ലക്ഷം രൂപാ.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: എറണാകുളത്തു വല്ല കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററിയും പണം അടച്ചുതീർക്കാനുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: അറിവില്ല.

Sri. K. Ramachandran: May I know, Sir, the balance amount of the S. P. W. R. Fund now remaining?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: It is nearly 35 lakhs.

Sri. K. Ramachandran: Are the Government aware that the S. P. W. R. Fund is a collective one and as such every ex-service personnel has got a right to derive benefit out of it?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: Yes, but not individually.

Sri. K. Ramachandran: Have the Government done anything so far for the general well-being of the ex-service men?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: Yes.

Sri. K. Ramachandran: How many ex-service men have so far been benefited?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: I claim notice.

Sri. K. Ramachandran: May I know whether there are any members who are ex-service men serving in the Committee?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: Yes.

Sri. K. Ramachandran: How many of them are in the Committee?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: I want notice.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: കോട്ടയത്തെ പരസ്പരസഹായസംഘത്തിൽ നിന്നും എത്ര ആയിരം രൂപാ അടയ്ക്കാനുണ്ട്?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ഏകദേശം ഒരു ലക്ഷം രൂപാ.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ആ തുക ഈടാക്കുന്നതിലേക്ക് എന്തു നടപടി നടത്തിവരുന്നു?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി മേനോൻ: അതിലേക്ക് നടപടി നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. ഏകദേശം ൨൫,൦൦൦ രൂപാ ഇപ്പോൾ തന്നെ ഈടാക്കിക്കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: കോട്ടയത്തെ പരസ്പരസഹായസംഘത്തിൽ നിന്നും പണം ഈടാക്കുന്നതിനു മാർഗമില്ലെന്നു അവിടെനിന്നും വല്ല റിപ്പോർട്ടും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: ഇല്ല.

Sri. A. K. George: Are the Government aware whether there are any ex-service men as hon. Members of this House?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: No.

MR. ACHUTHAN, D. S. P.,—EXTENSION OF SERVICE OF

***92 [15] Sri. D. Gnansigamoni:** Will the hon Chief Minister be pleased to state.—

(*a*) the reasons that weighed with Government for giving an extension of service to Mr. Achuthan, D.S.P., Trivandrum ; and

(*b*) was he one in the list of officers who had given incorrect age ?

Chief Minister **(Sri. C. Kesavan):**

(*a*) Extension of service has not been granted to Sri. M. Achuthan, D. S. P. He was re-employed in the exigencies of service.

(*b*) His age according to the service records did not tally with the age in the College Admission Register.

Sri. D. Gnanasigamoni: May I know what the hon. Minister mean by "exigencies of service" ?

Sri. C. Kesavan: The post necessitated an efficient man. He was found fit and he was re-entertained.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: അദ്ദേഹത്തിന്റെ യോഗ്യത ഒരു ജനകീയപ്രസ്ഥാനത്തെ അടിച്ചമർത്തുന്നതിലാണെന്നറിയാമോ?

Mr. Speaker: Order, order. That question is disallowed.

ELECTRIFICATION

***93. (16) Sri. M. Varki:** Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state.—

(a) the centres in Kunnathunad taluk selected for rural electrification , and

(*b*) whether necessary estimates have been prepared and necessary sanction accorded for the extension of electric lines and if not why the delay ?

Minister for Public Works **(Sri. G. Chandrasekhara Pillai):**

(a) Vazhakulam, Keezhmedu, Piravam and Kalamassery.

(*b*) Estimates have been sanctioned in the case of Vazhakulam and Keezhmedu. The question of electrification of other centres will be taken up later on.

Sri. M. Varki: May I know who made this selection ?

Sri. G. Chandrasekhara Pillai: I think the Chief Minister, according to the recommendations of the Chief Engineer.

Sri. N. P. Varghese: May I know whether they consulted the Works Committee before making this selection ?

Sri. G. Chandrasekhara Pillai: I think so.

EXTENSION OF ELECTRIC LINES

*94. (17) **Sri. M. Varki:** Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state.—

(*a*) whether under the rental basis consumer has to pay the rent in addition to the usual current charges; and

(*b*) whether it is the policy of the Department to extend elecric lines wherever the parties are prepared to give the minimum guarantee?

Minister for Public Works **(Sri. G. Chandrasekhara Pillai):**

(*a*) Yes. The rental and current charges are distinctly different items.

(*b*) Line extensions which are sufficiently remunerative either normally or on guarantee basis are taken up, subject to availability of funds and materials each year.

TIMBER FOR SCHOOLS

*95. (18) **Sri. M. Varki:** Will the hon. Minister for Education and Revenue be pleased to state.—

whether it is the policy of the Government to sanction necessary quantity of timber at seigniorage rate for the construction of school buildings?

Minister for Education and Revenue **(Sri. L. M. Pylee):**

Government have sanctioned a scheme explaining Government's policy on the matter. According to that scheme timber is being supplied for the construction of schools. Government are collecting only the necessary working charges.

കുടിപാർപ്പ്

*൯൬. (൧൯) ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിനു ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

കുടി പാർപ്പിനു സ്വന്തമായി സ്ഥലമില്ലാത്തവരുടെ വല്ല കണക്കും (എത്ര പേർ ഉണ്ടെന്നു്) ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും എടുത്തിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തെ തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തിൽ അങ്ങിനെയുള്ള എത്ര ആളുകൾ ഉണ്ടു്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി):

(എ) ഉണ്ടു്.

(ബി) തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തിൽ ൩൭,൦൪൫ കുടുംബങ്ങൾ ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: ചേർത്തലതാലൂക്കിൽ മാത്രം ൪൦,൦൦൦-ൽ ചില്വാനം ആളുകൾ ഉണ്ടെന്നല്ലേ റിപ്പോർട്ടു കിട്ടിയിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: ചേർത്തല താലൂക്കിനെസംബന്ധിച്ചുമാത്രം ഒരു കണക്ക ഇവിടെ കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: കുടിപാർപ്പിനു സ്വന്തമായി സ്ഥലമില്ലാത്ത ഏതെല്ലാം ആളുകളെ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

Sri. L. M. Pylee: The definition of homeless family is as follows.—

"One who has no house and is unable to provide one. One who has no land or site in his name. If a man for him or for his wife or a woman for her or for her husband has any land or any means to build a house it will not be considered."

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: പുറംപോക്ക സ്ഥലങ്ങളിൽ കൈയേറിയവരുടെ എണ്ണം എത്രയുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

Sri. L. M. Pylee: That has nothing to do with this question.

പ്രാതിനിധ്യക്കുറവുള്ള സമുദായങ്ങൾ

*൯൧. (൨൦) ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) പബ്ലിക്കു സർവീസിൽ ജനസംഖ്യക്കണക്കിനു പ്രാതിനിധ്യക്കുറവുള്ള സമുദായങ്ങൾ പട്ടികജാതിക്കാരൊഴിച്ചു് ഏതെല്ലാം;

(ബി) സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളിലും കോളേജുകളിലും മേൽപ്രസ്താവിച്ച കണക്കിൻപ്രകാരം പ്രാതിനിധ്യക്കുറവുള്ള സമുദായങ്ങൾ ഏതെല്ലാം? (പട്ടികജാതിക്കാരൊഴിച്ചു്)

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ):

എ-യും, ബി-യും, പുതിയ ഭരണഘടനയനുസരിച്ചു സർക്കാർസർവ്വീസിലേക്കുള്ള നിയമനങ്ങളിലും വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളെസംബന്ധിച്ചുമുള്ള വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒരു വർഗ്ഗക്കാർക്കും അവരുടെ സമുദായിക പ്രാതിനിധ്യം അനുവദിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ പട്ടികജാതിക്കാർക്കുംമററും സംവരണം വേണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് അതുസംബന്ധിച്ചു് പര്യാലോചന നടത്തുന്നതിനു് ഒരു പ്രത്യേക കമ്മിററിയെ ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: ഈ പട്ടികജാതിക്കാരുടെ പേരു് അതിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഒരു ജാതിക്കാരുടേയും പേർ അതിൽ കൊടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: ചോദ്യത്തിൻെറ (ബി) ഭാഗത്തെക്കുറിച്ചു് അതായതു് സാങ്കേതികവിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഉത്തരം കിട്ടിയില്ല.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: പബ്ളിക്കസർവ്വീസിനെ സംബന്ധിച്ചും സാങ്കേതികസ്ഥാപനങ്ങളെസംബന്ധിച്ചും വേണ്ട അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്താനാണു് കമ്മിററിയെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: ഈ കമ്മിററി ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചന്വേഷണം നടത്തണമെന്നു വല്ല വ്യവസ്ഥയുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: ആ വ്യവസ്ഥകൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നു് പറയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇപ്പോൾ പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

Sri. K. Ramachandran: Are we to understand that Government will never give any safeguard for the interests of minority communities in future?

Sri. C. Kesavan: I explained the whole matter on the first day in reply to a question. Minority communities can only be classified after examination of their position in public service and in the matter of college admission.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: ഈ കമ്മിററി ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ പര്യാലോചിക്കണമെന്നു് വല്ല നിർദ്ദേശവും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇതേസംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾ ഞാൻ ഇതിനുമുൻപു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അതായത് ഈ ബാക്കവേഡ് കമ്യൂണിററീസിൽ സൗജന്യം ആവശ്യപ്പെടുന്ന സമുദായങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്സിനെ സംബന്ധിച്ചും ട്രൈബ്സിനെസംബന്ധിച്ചും മററും കോൺസ്റ്റിററ്യൂഷൻ ൧൬-ാം വകുപ്പ് നാലാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ചു ചില സൗജന്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിന് സ്റേറ്ററ് ഗവമ്മെൻറുകൾക്ക് അധികാരമുള്ളതുകൊണ്ട് അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിലേക്ക് ഒരു കമ്മിററിയെ ഈ ഗവമ്മെൻറ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: ആ കമ്മിററി എന്നു റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്നു വല്ല നിർദ്ദേശവും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: കൊടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻശാസ്ത്രി: അവർ ഇതുവരെ എന്തു ജോലി ചെയ്തു എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അവർ സ്ററാററിസ്റ്റിക്സ് നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻശാസ്ത്രി: അവർ എന്നു റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്നു നിർദ്ദേശം ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇല്ല.

നേഴ്സിംഗ് പരിശീലനം

*൯൮. (൧൦) ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യ മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) തിരുവനന്തപുരത്തെ ജനറലാശുപത്രിയിൽ ഈ കൊല്ലം നേഴ്സിംഗ് പരിശീലനം നടത്തുന്ന വിദ്യാർത്ഥിനികൾ എത്ര; കോഴ്സ് എത്ര കൊല്ലമാണ്;

(ബി) ഓരോരുത്തർക്കും എത്ര സംഖ്യ പ്രതിമാസം സ്റ്റൈപ്പെൻറായി കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്;

(സി) എറണാകുളം ജനറലാശുപത്രിയിൽ എത്രപേരെ നേഴ്സിംഗ് കോഴ്സിനു തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുണ്ട്; കോഴ്സ് എത്രകൊല്ലം നീണ്ടുനിൽക്കും; അവർക്കു പ്രതിമാസം വല്ല സ്റ്റൈപ്പെൻറും കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണമെന്ത്; മുൻകാലങ്ങളിൽ അവർക്ക് സ്റ്റൈപ്പെൻറ് ലഭിച്ചിരുന്നോ?

മുഖ്യ മന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ):

(എ) ആകെ ൪൮ വിദ്യാർത്ഥിനികൾ ഉണ്ട്. അവരിൽ ൨൮ പേരുടെ കോഴ്സ് മൂന്നാമത്തെ കൊല്ലവും ബാക്കി ആദ്യത്തെ കൊല്ലം പഠിക്കുന്നവരുമാണ്.

(ബി) അവർക്ക് ൩൫ രൂപാ സ്റ്റൈപ്പെൻറും ൩ രൂപാ ഡോബി അലവൻസും കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

(സി) ൧൬ പേരെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ൧൦ പേർ മൂന്നാമത്തെ കൊല്ലത്തിൽ പഠിക്കുന്നവരും ബാക്കിയുള്ളവർ ആദ്യത്തെ കൊല്ലത്തിലും പഠിക്കുന്നവരുമാകുന്നു. അവരുടെ കോഴ്സ് ൪ കൊല്ലം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. മൂന്നാമത്തെ കൊല്ലത്തിൽ പഠിക്കുന്നവർക്ക് ആകെ ൪൨ രൂപാ വീതം

കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ൨൦ രൂപാ സ്റ്റൈപ്പെൻറും ൨ രൂപാ ഡോബി അലവൻസും ൨൦ രൂപാ ഡീയർനസ്സ് അലവൻസും കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. കൊച്ചിയിൽ സ്റ്റൈപ്പെൻറ് കൊടുത്തും കൊടുക്കാതെയും പഠിപ്പിക്കുന്ന ഏർപ്പാടുണ്ടായിരുന്നു. ആദ്യത്തെ കൊല്ലത്തിൽ പഠിക്കുന്നവർക്ക് സ്റ്റൈപ്പെൻറ് കൊടുക്കുന്നില്ല. കൊച്ചി വിഭാഗത്തിൽ ഈയാണ്ടിൽ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സ്റ്റൈപ്പെൻറ് നൽകുന്നതല്ലെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയിലാണ് എറണാകുളത്ത് ക്ലാസ്സ് അനുവദിച്ചത്.

ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: തിരുവനന്തപുരത്ത് ആദ്യത്തെ കൊല്ലത്തിൽ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സ്റ്റൈപ്പെൻറ് കൊടുക്കുന്നതും എറണാകുളത്ത് ആദ്യത്തെ കൊല്ലത്തിൽ പഠിക്കുന്നവർക്ക് സ്റ്റൈപ്പെൻറ് കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതും അനീതിയല്ലേ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: തിരുവനന്തപുരത്തുമാത്രമേ ക്ലാസ്സ് തുടങ്ങാൻ ഈയാണ്ടത്തെ ബഡ്ജററിൽ പ്രൊവിഷൻ ഉള്ളു. അതനുസരിച്ചു ഇവിടെ കൊടുത്തുവരുന്നു. എന്നാൽ കൊച്ചിയിൽനിന്നും സ്റ്റൈപ്പെൻറ് കൂടാതെ പഠിക്കാമെന്നുള്ള അപേക്ഷകൾ വന്നതനുസരിച്ചു അങ്ങനെയുള്ള പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയിൽ ക്ലാസ്സ് തുടങ്ങിയതുകൊണ്ടു ഇപ്പോൾ സ്റ്റൈപ്പെൻറ് കൊടുക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എം. വർക്കി: എറണാകുളത്ത് എടുത്തിരിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് അവരുടെ ധനസ്ഥിതി അനുസരിച്ചു അതിനുള്ള കഴിവു ഇല്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അവിടെനിന്നും വന്ന അപേക്ഷകൾ ക്രിസ്ത്യൻ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നുമാണ് കൂടുതലായിട്ടുള്ളത്. അവരിൽ കുട്ടികളുടെ ചെലവു യാതൊന്നും ഗവമെൻറിൽനിന്നും വഹിക്കേണ്ടതില്ലെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതനുസരിച്ചാണ് ഗവമെൻറ് ക്ലാസ്സ് അനുവദിച്ചത്.

ശ്രീ. സി. വി. ഇട്ടി: നഴ്സ് അല്ലാത്തവർക്കും പണം കൊടുത്തു പഠിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തവർക്കും പഠിക്കുന്നതിലേക്കുവേണ്ടി തിരുവനന്തപുരത്തു സ്റ്റൈപ്പെൻറോടുകൂടി പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥിനികൾക്ക് പകുതിപേർക്ക് അവിടെ സ്റ്റൈപ്പെൻറ് കൊടുക്കുകയും പകുതിപേർക്ക് എറണാകുളത്തു പഠിക്കുന്നവർക്കും കൊടുത്തു തിരുവിതാംകൂർ—കൊച്ചി എന്നുള്ള ഒരു വിഭാഗീയമനസ്ഥിതി ഇല്ലാതാക്കരുതേ?

Mr. Speaker: It is a suggestion for action, and is disallowed.

ശ്രീ. എ. പി. ഉദയഭാനു: തിരുവനന്തപുരത്തു നടത്തുന്ന നേഴ്സസ്സ് സ്കൂളിലും കൊച്ചിവിഭാഗത്തുള്ള വിദ്യാർത്ഥിനികൾ പഠിക്കുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഈ സെലക്ഷൻ നടത്തിയതു് അഡ്വർടൈസ് ചെയ്തതിനുശേഷമാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഉണ്ടായിരിക്കാം. അതു തിരുവിതാംകൂറിലേക്കു മാത്രമല്ല തിരുവിതാംകൂർ—കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തെ ആവശ്യത്തിലേക്കാണ്.

എലക്ട്രിക്ക് ലൈൻ

*൩൩. (൨൩) ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) വടക്കൻ പറവൂർ പട്ടണത്തിൻെറ തെക്കുഭാഗത്തുനിന്നു കോട്ടുവള്ളിവഴി വരാപ്പുഴയ്ക്കു് എലക്ട്രിക്ക് ലൈൻ നീട്ടുന്നതിന് എത്ര സംഖ്യയാണ് കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതു്;

(ബി) ഇതിൽ എത്ര സംഖ്യ ചെലവാക്കി;
(സി) പണി എത്രകണ്ട് പുരോഗമിച്ചു ?

പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള) :

(എ) ൧,൦൦൦ രൂപാ.
(ബി) ഒന്നും ചെലവാക്കിയിട്ടില്ല.
(സി) ലൈൻ സർവ്വെ പൂർത്തിയായി, ജോലി തുടർന്നു തുടങ്ങുന്നതാണ്. (ഈ സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽതന്നെ ജോലി പൂർത്തിയാക്കപ്പെടും.)

കടലാക്രമണം

*൭൦൦. (൨൪) ശ്രീ. ജോസഫ് മാത്തൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്തുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ചേർത്തല താലൂക്കിൽ പള്ളിത്തോട്ട പ്രദേശത്തു കടലാക്രമണമുണ്ടായതായി ഗവമെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവിടെ ഗ്രോയിൻ കെട്ടുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും നടപടി ഇതിനകം എടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഇക്കൊല്ലംതന്നെ ഗ്രോയിൻ കെട്ടാത്തപക്ഷം ആ പ്രദേശം കടലാക്രമണംമൂലം അടുത്ത ഏതാനും കൊല്ലങ്ങൾകൊണ്ട് പാടെ നശിച്ചുപോകുമെന്നു ഗവമെൻറിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടോ ?

പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള) :

(എ) ഉണ്ട്.
(ബി) അതിനെ സംബന്ധിച്ചു നടപടികൾ എടുത്തുവരുന്നുണ്ട്.
(സി) അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പൌലോസ് പൈലി: വടക്കൻ താലൂക്കിലല്ലാതെ രാജ്യത്തിന്റെ മററു പല ഭാഗങ്ങളിലും കടലാക്രമണം ഉണ്ടായതിന് ഗവമെൻറ് എന്തെങ്കിലും പ്രതിവിധി ചെയ്യുകയുണ്ടായോ ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിനു എന്തെങ്കിലും സ്കീം ഉണ്ടോ എന്ന് ഇപ്പോൾ പറയുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല.

മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നൂൽവിതരണം

*൭൦൧. (൨൫) ശ്രീ. ജോസഫ് മാത്തൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) തീരപ്രദേശത്തുള്ള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിടത്തോളം നൂൽ ഇന്നു ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള വിവരം ഗവമെണ്ടിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനെന്തു നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് ?

ധനകാര്യവും ഭക്ഷ്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. കോര):

(എ) ഉണ്ട്.
(ബി) മത്സ്യവ്യവസായികൾക്ക് ആവശ്യത്തിന് നൂൽ കൂടുതൽ തരുന്നതിന് ബാംബെ ടെക്സ്റ്റയിൽ കമ്മീഷണർക്ക് നിവേദനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവയ്ക്കു മറുപടി പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ജോസഫ് മാത്തൻ: മത്സ്യവ്യവസായികൾക്ക നൂൽ വിതരണം നടത്തുന്നതു് ഫിഷറി ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുവഴിയാണോ ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അല്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് മാത്തൻ: പിന്നെ ഏതു ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുവഴിയാണ് വിതരണം നടത്തുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ടെക്സ്റ്റയിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ട് വഴിയാണ്.

ശ്രീ. ജോസഫ് മാത്തൻ: ടെക്സ്റ്റയിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുവഴി നൂൽവിതരണം തുടങ്ങിയിട്ട് ഇതുവരെ മത്സ്യവ്യവസായികൾക്ക നൂൽ കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അങ്ങിനെ ഇതുവരെ അനുഭവപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അങ്ങിനെ വല്ലതും ഉണ്ടെങ്കിൽ ഗവമ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപെടുത്തിയാൽ പരിഹാരമുണ്ടാക്കാം.

ശ്രീ. ഇൗപ്പൻ അറക്കൽ: തീരപ്രദേശങ്ങളിലെ മത്സ്യവ്യവസായികൾക്ക നൂൽ കൊടുക്കുന്നതിന് ഫിഷറി സൂപ്രണ്ടിനെ അധികാരപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഇപ്പോൾ അധികാരം കൊടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ഇൗപ്പൻ അറക്കൽ: മുമ്പ് അധികാരം കൊടുത്തിരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: മുമ്പു കൊടുത്തിരുന്നു.

ശ്രീ. ഇൗപ്പൻ അറക്കൽ: ഇപ്പോൾ എങ്ങിനെയാണ്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഇപ്പോൾ അങ്ങിനെയല്ല.

ശ്രീ. ഇൗപ്പൻ അറക്കൽ: ഫിഷറി സൂപ്രണ്ടിനു നൂൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനു കൊടുത്തിരുന്ന അധികാരം മാററുന്നതിനു വല്ല പ്രത്യേക കാരണങ്ങളുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഇപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന മാർഗം കൂടുതൽ നല്ലതാണെന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങിനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. ഇൗപ്പൻ അറക്കൽ: ഫിഷറി സൂപ്രണ്ടിനു് മൽസ്യ വ്യവസായികളുടെ ആവശ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ അറിയുവാൻ എളുപ്പമുള്ളതുകൊണ്ട് മൽസ്യവ്യവസായികൾക്കുള്ള നൂൽ വിതരണം ഫിഷറി ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടു വഴി തന്നെ നടത്തുന്നതല്ലേ നല്ലതു്?

Mr. Speaker: The question is disallowed.

നൂൽ വിലനിരക്ക്

*൨൦൨ (൨൩) ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അടിയിൽ കുറിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) നൂൽ നിയന്ത്രണഉത്തരവിനു വിപരീതമായി മൊത്തവ്യാപാരികൾക്ക് കൂടുതൽ ലാഭവും ചില്ലറവ്യാപാരികൾക്ക് നഷ്ടവും ഉണ്ടാകത്തക്കവണ്ണം അധികൃതർ വില ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

(ബി) എക്സ്മിൽവിലയും ചില്ലറ വിലയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസത്തിൽ എത്ര ശതമാനം വീതമാണ് മൊത്തവ്യാപാരിക്കും ചില്ലറവ്യാപാരിക്കും നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു്?

ധനകാര്യവും ഭക്ഷ്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. കോര):

(എ) ഇല്ല.

(ബി) എക്സ്മിൽ വിലയും ചില്ലറവിലയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം എക്സ്മിൽ വിലയുടെ പന്ത്രണ്ടരശതമാനം ആണു്. അതിൽ ൬ ശതമാനം മൊത്ത വ്യാപാരിക്കും ആറരശതമാനം ചില്ലറ വ്യാപാരിക്കുമാണു് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: മഹാലക്ഷ്മി മിൽ എന്ന മൊത്തവ്യാപാരിക്കു ൧൦ ശതമാനം മാർജിൻ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ആ മില്ല് കൂടുതൽ ൨൦-ാം നമ്പർ നൂൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടാണു് ൧൦ ശതമാനം മാർജിൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: സാധാരണ മൊത്ത വ്യാപാരികൾക്കു ൬ ശതമാനം മാർജിൻ കൊടുക്കുമ്പോൾ ഇവിടെ ൧൦ ശതമാനം കൊടുക്കുവാൻ കാരണമെന്താണു്?

ശ്രീ കെ. എം. കോര: സാധാരണയായി ൬ ശതമാനം ആണു കൊടുക്കുന്നതു്. ഇവർ ൨൦-ാംനമ്പർ നൂൽ കൂടുതലായി ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരുന്നതുകൊണ്ടു് ഒരു എൻകറേജ്മെൻറ് അവക്കു കൊടുക്കേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ടാണു് ൧൦ ശതമാനം മാർജിൻ കൊടുത്തതു്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ആ മാർജിൻ ചില്ലറ വ്യാപാരികൾക്കും കൊടുക്കുവാൻ പാടില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അവക്കു് എൻകറേജുമെൻറ കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ടു കൊടുത്തതാണു്. ൨൦-ാംനമ്പർ നൂൽ അവർ കൂടുതലുണ്ടാക്കുന്നതിനെ പ്രത്യേകം പരിഗണിച്ചു് അങ്ങിനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊസ്രിഗ്സ്: ൨൦-ാംനമ്പർ നൂൽ കിട്ടുവാൻ ഇപ്പോൾ പ്രയാസമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: പ്രയാസമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് അങ്ങിനെ കൊടുത്തതു്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ൨൦-ാനമ്പർ നൂൽ ധാരാളമായി വരുത്തുവാൻ കഴിയുമെന്നു് ഏതെങ്കിലും വ്യാപാരികൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി ഗവമ്മെൻറിനറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതെങ്ങിനെ വരുത്തുവാൻ പറയുമെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: മററു മില്ലുകളിൽ ൨൦-ംനമ്പർ നൂൽ ധാരാളം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നുണ്ടു്. ഗവമ്മെൻറ് ആവശ്യപ്പെടാത്തതുകൊണ്ടാണു് ആ മില്ലുകാർ നൂൽ കൊടുക്കാത്തതെന്നാണറിയുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ആ അറിവു ശരിയല്ല.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ൨൦-ാംനമ്പർ നൂൽ എക്സ്മിൽ റേററിന്റെ ൧൦ ശതമാനം കൂട്ടിയാണു് സൊസൈററിക്കു കൊടുക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതു് ഈ ഒരൊററ മില്ലിലേക്കുമാത്രം കൊടുത്തിട്ടുള്ള സൌജന്യമാണെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ൨൦-ാംനമ്പർ നൂൽ വിതരണംചെയ്യുന്ന സൊസൈററികൾക്കു ൧൦ ശതമാനം മാർജിൻ കൊടുക്കുന്നതാണോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: നോട്ടീസില്ലാതെ പറയുവാൻ തരമില്ല.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സൊസൈററികൾവഴിക്കാണോ ഇവിടെ നൂൽ വിതരണം നടത്തുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അധികവും അങ്ങിനെതന്നെയാണ്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സൊസൈററികൾ എല്ലാം ഒരേ റേററിൽ തന്നെയാണോ നൂൽ കൊടുക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഒരേതരത്തിൽതന്നെയാണ് കൊടുക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: കൊച്ചിൻ മാർക്കററിംഗ് കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററിയിൽനിന്നു നൂൽ വാങ്ങുന്ന സൊസൈററികൾക്ക് എക്സ് മില്ലിലും കുറഞ്ഞ റേററിൽ കൊടുക്കുവാൻ ഗവമ്മെൻറ് പ്രത്യേകം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അങ്ങിനെ ഒരു പ്രത്യേകാനുവാദം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: മൊത്തവ്യാപാരിയെന്നനിലയിൽ വിജയമോഹിനി മില്ലിനു് എന്തു മാർജിനാണ് ഗവമ്മെൻറ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: നോട്ടീസുകൂടാതെ പറയുവാൻ തരമില്ല.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: വിജയമോഹിനിമില്ലിനു് മഹാലക്ഷ്മി മില്ലിനു കൊടുത്തതുപോലെ കൊടുത്തിട്ടില്ല. അതെന്തുകൊണ്ടാണു്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതു് അന്വേഷിച്ചു പറയുവാനേ നിവൃത്തിയുള്ളു.

നൂൽവിഭജനം

* ൧൦൩൮ (൨൭) ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അടിയിൽ കുറിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് സദയം മറുപടി നൽകുമോ?

(എ) നൂൽവിഭജനം നെയ്ത്തുകാർക്ക് മാസംതോറും കൂട്ടിയും വലനിർമ്മാണത്തിനു കുറച്ചും ആണു് നടത്തിവരുന്നതെന്നു പറയുന്നതു വാസ്തവമാണോ;

(ബി) ൧൯൫൦ ഒക്ടോബർ മുതൽ ൧൯൫൧ ആഗസ്റ്റ് അവസാനം വരെ രണ്ടു കൂട്ടർക്കും വീതിച്ചിട്ടുള്ള നൂലിൻെറ കണക്കെന്താണു്?

ധനകാര്യവും ഭക്ഷ്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. കോര):

(എ) അല്ല. വല നിർമ്മാണത്തിനും പഴയവല നന്നാക്കുന്നതിനും താരതമ്യേന കുറച്ചു നൂൽ മതിയാകും. എന്നാൽ നെയ്ത്തുകാർക്ക് വലനിർമ്മാണത്തെക്കാൾ വളരെ കൂടുതൽ നൂൽ ആവശ്യമാണു്.

(ബി) രണ്ടുകൂട്ടർക്കും അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതിൻെറ കണക്കു് താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

ആ സ്റ്റേററുമെൻറ ഞാനിവിടെ വായിക്കാം

൧൯൫൦	അക്ടോബർ	നെയ്ത്തുകാർക്ക്	൩൦൫	ബയിൽ	വലക്കാർക്ക്	൨൫	ബയിൽ
,,	നവംബർ	,,	൭൯൪	,,	,,	൨൫	,,
,,	ഡിസംബർ	,,	൫൧൦	,,	,,	൭൫	,,
൧൯൫൧	ജനവരി	,,	൭൦൬	,,	,,	൭൮	,,
,,	ഫെബ്രുവരി	,,	൩൯൬	,,	,,	൭൫	,,
,,	മാർച്ച്	,,	൧൦൪൩	,	,,	ഒന്നുംകൊടുത്തിട്ടില്ല	
,,	ഏപ്രിൽ	,,	൬൭൫	,,	,,	൫൦ ബയിൽ	
,	മേയ്	,,	൧൨൩൮	,,	,,	ഒന്നുംകൊടുത്തിട്ടില്ല	
,,	ജൂൺ	,,	൧൧൧൫	,,	,,	൫൦ ബയിൽ	
,,	ജൂലായ്	,,	൧൨൨൨	,,	,,	൮	,,
,,	ആഗസ്റ്റ്	,,	൧൧൭൯	,,	,,	൫൧½	,,

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ചില മാസങ്ങളിൽ വലക്കാക്ക് നൂൽ കുറവായി കൊടുക്കുവാൻ വല്ല പ്രത്യേക കാരണവുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: പ്രത്യേക കാരണമൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: അവക്ക് നൂലിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നാണോ ഗവമ്മേൻറ് ധരിച്ചിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര. അവക്ക് നൂൽ കൂടുതൽ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു ധരിച്ചതുകൊണ്ടാണ് കൊടുക്കുവാൻ വേണ്ട ഏർപ്പാടു ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ചില മാസങ്ങളിൽ കൂടുതലും ചില മാസങ്ങളിൽ കുറവും നൂൽ കൊടുക്കുവാൻ കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: നൂലിന്റെ ആവശ്യം ചില മാസങ്ങളിൽ കൂടിയും ചില മാസങ്ങളിൽ കുറഞ്ഞും ഇരുന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: നൂൽ കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് എത്ര കൈത്തറി മില്ലുകൾ മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: നോട്ടീസു വേണം.

ശ്രീ. പി. കുഞ്ഞുകൃഷ്ണൻ: നൂൽ കിട്ടുവാൻ വിഷമമുണ്ടെന്നുള്ള കൈത്തറി നെയ്ത്തുകാരുടെ ആവശ്യവും പ്രയാസവും കാണിച്ചു വല്ല നിവേദനവും ഗവമ്മെൻറിനു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഉണ്ട്. കൈത്തറി നെയ്ത്തുകാരുടെ ആവശ്യം പരിഗണിച്ചു ൨൦൦ ബെയിൽ നൂലെങ്കിലും ഉടനെ ബാംബെ ടെക്സ്റ്റയൽസിൽനിന്നും അയച്ചുതരേണ്ടതാണെന്നുകാണിച്ചു ഒരു നിവേദനം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. കുഞ്ഞുകൃഷ്ണൻ: കൊല്ലത്തുനിന്നും നെയ്ത്തുകാരുടെ വല്ല നിവേദനവും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. പി കുഞ്ഞുകൃഷ്ണൻ: അതിനു എന്തു നടപടിയെടുത്തു?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: കൂടുതൽ നൂൽ കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ എടുത്തുവരുന്നുണ്ട്.

Sri. R. K. Ram: Are the Government aware that it is because of the lock-out in the Vijayamohini Mills that the handloom weavers are not getting yarn?

Sri. K. M. Korah: The Government are not aware.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: നൂൽ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന പല മില്ലുകളും ഇപ്പോൾ ലാക്കൌട്ടിലാണെന്നു ഗവമ്മെൻറിനറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ചിലതു് അങ്ങിനെയാണെന്നു അറിയാം.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ലാക്കൌട്ടുചെയ്ത മില്ലുകളുടെ പേരിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: സ്ട്രൈക്കായിട്ടു തൊഴിലാളികളെല്ലാവരും ഇറങ്ങിപ്പോയതുകൊണ്ടു മുതലാളിമാർ മില്ലുകൾ ലാക്കൌട്ടുചെയ്തിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഗംഗാധരൻ നായർ: സ്ട്രൈക്കുകൂടാതെ ലാക്കൌട്ടുചെയ്ത മില്ലുകളും ഉണ്ടാകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അങ്ങിനെയും ഉണ്ടാകാം.

നൂൽവിതരണം

*൧൦൮ (ഢ-വ്വ) ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യവകുപ്പുമന്ത്രി അടിയിൽകുറിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു സദയം മറുപടി നൽകുമോ ?

(എ) ഓരോ വ്യവസായിക്കും ഒരിക്കൽ കൊടുക്കുന്ന നൂൽകൊണ്ടുണ്ടാക്കുന്ന തുണിയോ വലയോ തിരിച്ചേല്പിച്ചതിനുശേഷമേ വീണ്ടും നൂൽ കൊടുക്കാവൂ എന്നടിസ്ഥാനത്തിൽ നൂൽ വിതരണം നടത്തുന്നതിനു വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യാൻ ഗവമ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ ;

(ബി) ഏതെല്ലാം സംഘടനകൾ ഇതുസംബന്ധിച്ചു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(സി) കൊല്ലം താലൂക്കു കോസ്റ്റൽ ഡെവലപ്പ്മെൻറ സഹകരണസംഘം ഇതുസംബന്ധിച്ചു രണ്ടപേക്ഷകൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടോ ;

(ഡി) അവയിന്മേൽ എന്തു നടപടി നടത്തി?

ധനകാര്യവും, ഭക്ഷ്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. കോര)

(എ) നൂൽ എടുത്തിട്ടു തുണി തിരിയെ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പദ്ധതിയെ പരിഗണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു കമ്മിററിയെ ഗവമ്മെൻറ നിയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ടു അനുസരിച്ചു ശ്രീമൂലം കൈത്തറി വ്യവസായ സഹകരണസംഘത്തിനു ൫൦ ബയിലും, കൊച്ചിൻ കുടിൽവ്യവസായസംഘത്തിനു ൧൦ ബയിലും കൊടുക്കുന്നതിനു് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. നൂൽ എടുത്തു വല തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പദ്ധതി കൊല്ലം ഡവലപ്പുമെൻറ സഹകരണസംഘം പ്രസിഡൻറ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു് ഗവമ്മെൻറിൻെറ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

(ബി) ശ്രീമൂലം കൈത്തറിനെയ്ത്തു വ്യവസായസഹകരണസംഘം, കൊല്ലംതാലൂക്കു ഹാൻറ്ലൂം വീവേഴ്സ് യൂണിയൻ, കൊല്ലം ഡെവലപ്പ്മെൻറ് സഹകരണസംഘം മുതലായവ. ഒടുവിൽ പറഞ്ഞ സംഘടന നൂൽ എടുത്തു വല തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയാണ് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) അവ ഗവമ്മെൻറിൻെറ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ഈ പദ്ധതി സമർപ്പിച്ചിട്ട് എത്ര കാലമായി എന്നു പറയാമോ ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: പദ്ധതി സമർപ്പിച്ചതിൻെറ സൂക്ഷ്മംഡേററ് അറിയണമെങ്കിൽ അതിപ്പോൾ പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: കൊല്ലം ഡെവലപ്പുമെൻറ സഹകരണസംഘം സമർപ്പിച്ച പദ്ധതിയനുസരിച്ചു അവരെ എന്തെങ്കിലും ഏല്പിക്കുകയുണ്ടായോ ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതിനെസംബന്ധിച്ചുള്ള സംഗതികളെല്ലാം ഗവമ്മെൻറിൻെറ പരിഗണനയിലിരിക്കുകയാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

12 Noon

Reference to the Death of Sri. T. K. Velu Pillai

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: സഭയുടെ അടുത്ത പരിപാടിയിലേക്കു പ്രവേശിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി ഒരു സംഗതി സഭയെ അറിയിക്കുവാനുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ നിയമസഭയിലെ ഡെപ്യൂട്ടി പ്രസിഡൻറായിരുന്ന ശ്രീമാൻ സഭാസ്യതിലകൻ

ടി. കെ. വേലുപ്പിള്ള അവർകൾ ൬൦-ാമത്തെ വയസ്സിൽ ഇന്നലെ രാത്രി ഒരു മണിക്ക് ചരമംപ്രാപിച്ചതായി അറിവുകിട്ടിയിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം പഴയ ശ്രീമൂലം പ്രജാസഭയിലും, തിരുവിതാംകൂർ നിയമസഭയിലും വളരെക്കാലം ഒരു പ്രമുഖാംഗമായിരുന്നതു കൂടാതെ തിരുവിതാംകൂർ നിയമസഭയിലെ ഒന്നാമത്തെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി പ്രസിഡണ്ടും ആയിരുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസാനന്തരം രണ്ടുകൊല്ലം സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിച്ചു് ജോലി നോക്കിയശേഷം ആ സർവ്വീസിൽനിന്നും രാജിവച്ചു പിരിഞ്ഞു് അദ്ദേഹം തിരുവിതാംകൂർ ഹൈക്കോടതിയിൽ അഭിഭാഷകനായി. ഉത്തമനായ ഒരു അഭിഭാഷകനും, നിയമസഭാംഗവും, എന്ന നിലകളിൽ മാത്രമല്ല അദ്ദേഹം പ്രശസ്തനായിരുന്നതു്. യൂണിവേഴ്സിററി കമ്മററി, എക്കണാമിക്ക് ഡവലപ്പ്മെൻറ് ബോർഡ് മുതലായ പല സമിതികളിലും അദ്ദേഹം സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുണ്ടു്. തിരുവനന്തപുരം ലാക്കാളേജിൽ പ്രൊഫസറായും, യൂണിവേഴ്സിററി സെനററുമെമ്പറായും അദ്ദേഹം സ്തുത്യർഹമാംവണ്ണം സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അദ്ദേഹം ലാകാളേജിൽ പ്രൊഫസറായിരുന്നപ്പോൾ ഞാൻ ലാകാളേജിൽ ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയായിരിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശിഷ്ടഗുണങ്ങളെപ്പററി എനിക്കു നേരിട്ടറിയുവാൻ സാധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അദ്ദേഹം ഒരു ഒന്നാംകിടയിലുള്ള സാഹിത്യകാരനും ആയിരുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ സ്റ്റേററുമാനുവൽ പരിഷ്ക്കരിച്ചെഴുതിയതു് അദ്ദേഹമായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വൈശിഷ്ട്യം പരിഗണിച്ചു് സദസ്യതിലകൻ എന്ന ബഹുമതി തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു അദ്ദേഹത്തിനു നൽകുകയുണ്ടായി. ആത്മാർത്ഥമായി രാജ്യസേവനം അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള ഉത്തമപൗരന്മാരുടെ ഇടയിൽ അദ്ദേഹത്തിനു അദ്വിതീയമായ ഒരു സ്ഥാനം സിദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിര്യാണത്തിൽ സഭക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള നഷ്ടവും ഖേദവും രേഖപ്പെടുത്തുകയും നമ്മുടെ സഹതാപം അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബാംഗങ്ങളെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതു നമ്മുടെ കടമ മാത്രമാകുന്നു. പരേതനോടുള്ള ബഹുമാനസൂചകമായി സഭ അല്പനേരം എഴുന്നേററുനിന്നു നമ്മുടെ സഹതാപം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതു യുക്തമായിരിക്കും.

Accordingly all the Members stood in silence for a minute.

Adjournment Motion regarding export of yarn by the Alagappa Corporation

Mr Speaker: I have received notice of an adjournment motion tabled by Mr. N. D. Jose intimating his intention to move for the adjournment of the business of the House to discuss a matter of urgent public importance, namely, the removal from the State, with the permission of the Department concerned, more than 200 bales of cotton yarn of 60 counts for free sale outside by the "Alagappa Corporation, Ltd., Madras," when the weavers in the State are put to great difficulties for want of 60 counts yarn at fair price.

Has the hon. Minister anything to say on that?

Sri. K. M. Korah: I got notice of this motion only a few minutes before eleven and as such I am sorry I am not in possession of all facts. I will try to get all the necessary facts in the course of a day or two and as such I would submit that the consideration of this motion may be taken up on Saturday.

Mr. Speaker: It can be taken up for consideration next Saturday and by that time, I hope the hon. Minister will be able to supply the information necessary.

Sri. Fonnara G. Sreedhar: Will the hon. Minister be kind enough to see that in the meanwhile the yarn will not be taken out of the State?

Mr. Speaker: Since the matter has come to the notice of the hon. Minister, he will do the needful.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഈ നൂൽ വെളിയിൽ കൊണ്ടുപോയാൽ പിന്നെ കാണുകയില്ല. Once the matter is allowed to rest, it would become impossible even for the Government of India to find it out. The hon. Minister should see that the yarn is not taken out.

Mr. Speaker: The fact has come to the notice of the hon. Minister and you can rest assured that he will do the needful if any such emergency arises.

Elections to the South Indian Railway Advisory Committee and the Public Works and Communications Committee

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഈ സഭയിൽനിന്നു് സൌത്തു് ഇൻഡ്യൻ റയിൽവെ അഡൈ്വസറി കമ്മിററിയിലേക്കു് തിരഞ്ഞെടുത്തിരുന്ന ഡാക്ടർ ഈ. കെ. മാധവൻ തൻെറ നിയമസഭാംഗത്വം രാജിവച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ ഈ കമ്മിററിയിലെ അദ്ദേഹത്തിൻെറ അംഗത്വം അവസാനിച്ചിരിക്കുന്നു. ഡാക്ടർ മാധവനു പകരം ഒരാളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനു് ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്.

പൊതുമരാമത്തും ഗതാഗതവും വകുപ്പുകൾക്കു് ഈ സഭയിൽനിന്നും തിരഞ്ഞെടുത്തിരുന്ന സ്ഥാൻറിംഗ് അഡൈ്വസറി കമ്മിററിയിലെ ഒരു അംഗമായ ശ്രീ. കെ. കെ. വാസുപണിക്കർ തൻെറ നിയമസഭാഗത്വം രാജിവച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഈ കമ്മിററിയിലെ അദ്ദേഹത്തിൻെറ അംഗത്വം അവസാനിച്ചിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിനു പകരവും ഒരാളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്.

മേൽപറഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ ആനുപാതികപ്രാതിനിധ്യ തത്വമനുസരിച്ചു കൈമാററം ചെയ്യാവുന്ന ഒററവോട്ടുമൂലം നടത്തുന്നതായിരിക്കും. തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾക്കു് താഴെ പറയുന്ന പ്രോഗ്രാം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു.

൧.	നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ പക്കൽ നാമനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകേണ്ടതു്	൧൯൫൧ സെപ്റ്റംബർ ൨൪-ാംനു ഉച്ചക്കു് ൨ മണിക്കു മുൻപു.
൨.	നാമനിർദ്ദേശങ്ങളുടെ പരിശോധന	മേൽപറഞ്ഞ തീയതി വൈകുന്നേരം സഭ പിരിഞ്ഞശേഷം സ്പീക്കറുടെ ചേമ്പറിൽവച്ചു.
൩.	നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനു പിൻമാറാനുള്ള സമയം	സെപ്റ്റംബർ ൨൫-ാംനു ൧൨ മണിക്കു മുൻപു.
൪.	തെരഞ്ഞെടുപ്പു വേണമെങ്കിൽ	സെപ്റ്റംബർ ൨൭-ാംനു സഭാനടപടികൾക്കു് ശേഷം.

Sri. E. Gopalakrishna Menon: Sir, on a point of information. I had given notice of adjournment motions.

Mr. Speaker: They have been disposed of. We shall proceed to Legislative Business.

The Travancore-Cochin Payment of salaries and Allowances Bill—*(contd.)*

Clause 1

Mr. Speaker: Mr. P. S. Nataraja Pillai has moved his amendment to clause (1) and it was opposed by the hon. Minister in charge of the Bill.

Sri. D. Gnanasigamoni: I would like to know whether the hon. Minister has finished his speech.

Minister for Finance and Food **(Sri K. M. Korah)**: I finished the speech then and there.

The amendment was put and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I demand a poll. A poll was taken when the House divided as follows:

AYES—23

1 Sri. A. Nesamoni
2 ,, Kalathil Velayudhan Nair
3 ,, N. Daniel Jose
4 ,, A. Atchuthan
5 ,, D. Gnanasigamoni
6 ,, C. V. Iyyu
7 ,, R. K. Ram
8 ,, Sadasivan
9 ,, D. Ponniah
10 ,, Gabriel Nadar
11 ,, N. Neelakantaru Pandarathil
12 ,, Mannathu Padmanabha Pillai
13 ,, P. K. Kumaran Asari
14 ,, E. Gopalakrishna Menon
15 ,, Ponnara G. Sreedhar
16 ,, K. Ramakrishnan Achari
17 ,, A. K. Patchu Pillai
18 ,, K. Ramachandran
19 ,, C. C. Prasad
20 ,, P. S. Natraja Pillai
21 ,, A. Easwara Pillai
22 ,, A. P. Nambiar
23 ,, K. Balakrishna Menon

NOES—39

1 Sri. Alexander Vakayil
2 ,, Krishnan Ayyappan
3 ,, P. Balakrishnan Tampi
4 ,, N. V. Chacko
5 ,, P. Chacko
6 Hon. Sri. G. Chandrasekhara Pillai
7 Sri. Cheladi Rowther
8 Dr. M. O. Cheriyan
9 Sri. Ambat Eachara Menon
10 ,, Eapen Arakkal
11 ,, A. K. George
12 ,, P. Gopalan

13 Sri. A. J. John
14 „ A. V. Joseph
15 „ K. S. Joseph
16 „ Joseph Mathen
17 „ V. K. Joseph
18 Hon. Sri. C. Kesavan
19 Sri. T. T. Kesavan Sastri
20 „ N. S. Kochukunju
21 Hon. Sri. K. M. Korah
22 Sri. P. Kunjukrishnan
23 „ Mankuzhi M. Madhavan
24 „ V. Madhavan
25 Sahib Bahadur K. A. Muhammed
26 Sri. P. Nanoo
27 „ C. Narayana Pillai
28 „ P. K. Paul
29 „ Paul Thaliath
30 „ Paulose Pylee
31 „ Philipose Muthalaly
32 Hon. Sri. L. M. Pylee
33 Sri. Sankaran Nadar
34 „ K. Sekhara Panicker
35 „ A. P. Sivaramakrishnan
36 „ Swamiappa Kounden
37 „ A. P. Udayabhanu
38 „ Varghese Augustin
39 „ N. P. Varghese

NEUTRALS—3

1 Sri. Raphael J. Rodriguez
2 Sry. Annie Mascarene
3 Sri. K. R. Elankath

Mr. Speaker: I shall put this clause to vote after disposing of the other clauses.

Clause 2

Mr. Speaker: There is no amendment to clause 2.

The question that clause 2 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move.

"In clause 3, substitute the words 'one thousand five hundred' for the words 'seven hundred' wherever those words occur."

The amended clause would then read thus: "There shall be paid to each Minister a salary of one thousand five hundred rupees per mensem and dearness allowance at such rates as officers of Government drawing a salary of one thousand five hundred rupees per mensem shall be entitled to from time to time."

One of the Congress ideals is the ideal of a low paid administrator. This idea was dinned into our head long before the Congress assumed the reins of Government, and the maximum pay was fixed as Rs. 500 per mensem. This was made with all the zeal of a missionary spirit and it looks a very grand idea, and

quite acceptable. The Britisher was blamed for creating a large number of magnificently paid posts with the idea of draining the wealth of the country and the present Home Minister of the Union Government, Sri. C. Rajagopalachariar, was loudest in this group and in fact he started with Rs. 500 as Prime Minister of Madras. That was at a time when he remained an idealist, but functioning now in high offices for some time, he and his colleagues are now receiving a few thousands of rupees per mensem. It is always well worth to remember that persons speak like angels but they live like men. Sir, I want to point out that this idea of low pay is an infant idea in the realm of practical politics, as can be seen from the reports of proceedings of a large number of Legislative Bodies. In fact every Legislature started with this idea. The necessity for an enhanced pay is now being felt all over the country. I recently had the occasion to read a book entitled "Legislative Assemblies" by Bruce. There, a chapter is devoted to salaries and allowances of Ministers. It is a very interesting reading. This controversy was one which was going on in several legislative assemblies, and this ideal of low pay has long since been abandoned by every legislative assembly. Without profiting by the lessons of history, we are trying to start back from the lowest stages and go through all the stages and perhaps we will also at some future date go up to Rs. 2,000 or Rs. 1,500. That is why I am moving this amendment. The conclusion reached by the author whose book I just now mentioned, after considering the various resolutions and discussions that had taken place in the various legislative assemblies, is that the reorganization of our legislatures should be accompanied by the payment of salaries sufficient to command the ablest men in the State. The author further says that the present rates of salaries apart of course from allowances and other emoluments—are niggardly especially in respect of those to whom is entrusted the safety and welfare of the State. A low paid official whether he be a Minister, officer, clerk or legislator is a menace to society. It is a folly to entrust underpaid men with the affairs of the nation. This is the opinion of many eminent men. We are imposing upon the Ministers and the Speaker the responsibility of the adminstration of the State. I do not think anybody seriously thinks that a Minister can live honourably with Rs. 700. The low-paid officer is a real menace to society. There is bound to be a lot of short circuit and a lot of room for bribes also.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: Is it the suggestion of the hon. Member that the present Ministers are of that type because they are getting a low salary?

Sri. D. Gnanasigamoni: I do not say that. But my hon. friend will undoubtedly be aware that such allegations are being made now, though they may not be true. Personally I believe that Rs. 700 is too low a salary in the present day. It is a folly to entrust men with the affairs of a nation and to pay them niggardly. In this connection, I want to bring to the attention of the House the conversation which ex-Minister Mr. A. J. John had at Bangalore with Mr. Justice Mahajan, a Judge of the Supreme Court. Mr. Justice Mahajan asked Mr. John what the pay of a High Court Judge in Travancore-Cochin is and he answered Rs. 1,000. "Does he then take bribes?" asked Mr. Justice Mahajan. This was the first question he put to Mr. John on hearing of the low salary. Then the talk turned on to Ministers' salaries. Therefore I am only asking the House to look at the question dispassionately. At present there seems to be some prejudice against the present incumbents of the posts of Ministers. The pay is for the office and personalites do not come into the picture at all. There may be a feeling at present that the people now in office do not deserve more. But such feelings should not stand in the way of our doing the proper thing in the matter.

[Sri D. Gnanasigamoni]

Again I find that the pay is generally low here. Look at the chances of the employees of the Accountant General in the next compound. The lowest paid clerk there gets in all about Rs. 140. A similarly placed better qualified clerk here gets only Rs. 60 in all. And the clerk here has the same qualifications, if not better. Therefore what we find is that the officers here are getting only half the salary of clerks outside. So my submission is that instead of draining away all the revenues of our State into the coffers of the Centre and leaving our people to nurse their grievances in silence, let us think seriously and double the pay all round. We should not judge this question with any prejudiced view of things obtaining just at present. The pay is for that office. Personalities do not come in the picture at all.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I ask my friend what according to him should be the satisfactory minimum pay in Public Service?

Sri. D. Gnanasigamoni: To me it appears that for a bachelor Rs. 50 may do. With a sum lower than that it would be impossible to eke out one's living.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: So Rs. 50 is sufficient for a bachelor?

Sri. D. Gnanasigamoni: That is what I feel. But of course, circumstance may differ. But so far as the Government are concerned, they must have it as a policy that their servants shall be paid well lest they fall into unsatisfactory ways.

It is also one of the principles of State policy that the State shall endeavour towards securing equal pay for equal work. It applies equally for men and women. Therefore it appears to me that it is time that we lay aside personal prejudices about any particular incumbent and consider this question dispassionately from the standpoint of good and sound administration of the country. Then no other conclusion is possible than to double the pay all round and hence this amendment.

Sri. K. M. Korah: I oppose the amendment. The salary proposed in the Bill is the very same salary which the Ministers and the Speaker are getting at present. In determining this question, we have to take into consideration the salaries and allowances obtaining in other Provinces and at the Centre. And it was after taking all these aspects into consideration that this amount was finally decided upon.

Further it may not be advisable to make any changes now. If at all any change is considered desirable it may be considered after the elections. At the same time, I want to assure the hon. Member and the House that with this salary we are perfectly satisfied and that we will not resort to any malpractices, which the Member gently suggested, though not directly. With that assurance I oppose the amendment.

Sri. K. Sivarama Pillai: Under the existing rules, are the Ministers entitled to Dearness Allowance?

Sri. K. M. Korah: They are.

Sri. D. Gnanasigamoni: Will the hon. Minister accept it if a provision is made in this Bill that this Act would come into force after the dissolution of this Assembly?

Sri. K. M. Korah: The hon. Member, I hope, will concede that it would be better to leave the matter to the next Assembly.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: I am very glad to see that Mr. Gnanasigamoni spoke without the usual cant which characterises his talk. Rs. 500 was supposed

to be a sacred amount by a very influential political party of India when India was governed by a foreign power.......

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I know the party to which Rs. 500 was sacred?

Sri. P. Balakrishnan Tampi: The Congress Party, when they were agitating against the Britisher thought it a very virtuous thing for an hon. Minister to work on Rs. 500. It had propaganda value at that time. As against the luxuriously living white man, there was the Indian tyagi............

Sahib Bahadur K. A. Muhammed: Is the hon. Member referring to the Deputy Minister in the Centre?

Sri. P. Balakrishnan Tampi: No, I am using the word as a common noun· They were at that time prepared to work with that salary. But since then with scant regard to Congress ideals, international affairs have changed the money values and at the present time Rs. 500 is not sufficient even for a clerk.

Sri. R. K. Ram: May I know whether the hon. Member will be satisfied if he is allowed to file vakalaths also?

Sri. K. S. Joseph: Sir, that is an insinuation against advocates.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: There is no insinuation in that, Sir. It arises out of ignorance. I am glad that the hon. Member asked that question. The cheap press or rather the nod press and some cheap, street corner politicians are thinking that to practise on statutory matters before the authorities like the Ministers is something *infra dig.* On the other hand, I can assure the House that only people who are particularly qualified, who have been allowed by the Bar Council, can get vakalaths and have a very good time also. Let me tell friends like my hon. friend at least for the benefit of their children, that they should train their children in law, so that they may get vakalaths and make money. It is not every fool that can become an efficient lawyer. I am looking for that ex-Minister who also put that question to me.

Sri. R. K. Ram: Is the hon. Member aware that he has been held responsible in cases of misappropriation?

Sri. P. Balakrishnan Tampi: He is a client of mine now. Well, I have lost my track. A third-rate lawyer, who appears with a brief, or even a man who misappropriates, is in a much better position in life than most other people.

Now, about the Ministers. In order to attract the very best type of people, men with the requisite qualification, men who are not mucks, this Bill here makes provision, and not for the time being but for all time. Therefore I think that it is better for the House to consider the possibilities of accepting the very wise suggestion that has been brought before the House by Mr. Gnanasigamoni. I am led to disbelieve the Biblical quotation for the present: "Nothing comes from the Nazarath." Now some good has come from the Opposition Benches after all. It is better that we accept that. And let us say to the world we are paying our Ministers well. Let us set this example for the other States also. In a democracy there is no question of hiding anything from the people. Our Ministers must take high salaries and do conscientious work instead of getting starvation wages and being expected to do their work well. The social position of the hon. Ministers involves very great expenditure. And therefore is it not a shame that a Minister is not able to get on well even when he is in office?. In this connection, I may mention that there is a big fund collected in the House of Commons voluntarily from the Members to avoid an ex-Member of the House going to the Poor House or to the streets. A small pension is ensured for a Member who becomes so impecunious.

[Sri P. Balakrishnan Tampi]

When this is what happens in Parliament, is it not but right that our Ministers should get at least living wages?. This Rs. 1,500 suggested by Mr. Gnanasigamoni, considering the present value of money, should be equal to Rs. 500 of the pre-war days. Therefore I appeal to the Treasury Benches to explore the possibility of reconsidering the matter and accept the very wise suggestion put forward by the opposition. And I admire the chivalry and the sense of fairplay which I often miss from the other quarters of the House, evidenced by Mr. Gnanasigamoni of the Tamil Nad Congress Party.

Sri. Eapen Arakkal: I also wish to support Mr. Gnanasigamoni, though I would not go the length that he would go. The Bill has been introduced, I understand, because the Centre wants some kind of statutory provision in the matter.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I know from the hon. Member whether there was any instruction from the Central Government on this matter.

Sri. Eapen Arakkal: If I remember aright I think this Bill was introduced on the basis of some suggestion or direction from the Central Government. That is what I understand from the objects given in the Bill. Anyway I am not very seriously concerned with that.

The Bill, coming as it does from the official side, cannot be expected to contain any suggestion for changes in the salaries existing now. That is why the present salaries have been retained in the Bill. Coming as it does from the official side, it is no wonder that no change has been made. I also very clearly understand the spirit in which the hon. Minister Sri. Korah opposed the amendment. I understand the spirit of modesty and humility manifest there. At the same time I would like to draw the attention of this House to the fact that Rs. 700 today is not what it was worth some years ago. In view of the abnormal rise in the cost of living, in view of the heavy expenditure involved nowadays, Rs. 700 is but a pittance, when we think of the exalted position which the hon. Ministers and the Speaker are to hold. This small amount of Rs. 700 cannot even meet fully the requirements of an ordinary family man. If that be so, why should we fight shy when the question of enhancing the salary of the Ministers comes up for discussion? If I remember things well, the hon. Ministers were receiving Rs. 750 at the beginning of this Assembly. Sometime after the commencement of this Assembly, due to reasons unknown to us—rather I should say for reasons known to us—there was a reduction of Rs. 50 in the salaries of the Ministers and the Speaker. Of course, that is to be considered as a voluntary surrender, as a noble gesture on the part of the Ministers. Yet, however admirable, however laudable, the motives may be, the plain fact remains, that this small amount, as I have already stated, can never meet the expenses of the Ministers.

Looking at the question from another point of view, we have to keep in mind that the Ministers and the Speaker have to maintain the dignity of their office and live in a way befitting that office. From that standpoint, this amount is far short. Therefore my view is, though I would not go so far as Mr. Gnanasigamoni as to suggest the raising of the salaries to Rs. 1,500 a month, this Rs. 700 is too low and that it should be raised substantially in order to enable the Ministers and the Speaker to live in a way befitting their position. I may also suggest that the Daily Allowance allowed to them while travelling is raised to the level of the D. A. of the hon. Members.

Mr. Speaker: Order, order. An amendment in regard to that matter has been tabled by Mr. Udayabhanu.

Sri. Eapen Arakkal: I am only suggesting that *inter alia.* That also may be self-sacrifice. But how far self-sacrifice can be reconciled to practical life has to be considered. It is not to please anyone that I say we must consider realities and see that this Rs. 700 is a very small sum.

Another thing also I wish to point out here. This legislation is to be effected towards the close of the present Assembly. The additional advantages that accrue from such enhancement are not going to be ours for a very long time. The hon. Ministers and the Speaker who are going to succeed us are really the persons to be benefited by this provision. Therefore we will be absolved from the possible change that we are trying to enhance our own salaries. Therefore we can very boldly say that we legislated like this only because it seemed to us the right thing to do.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: Is the hon. Member aware that retrospective effect is to be given to this Bill, so that this will benefit even the Ministers who have gone out?

Sri. Eapen Arakkal: I did not notice it. But even then it is not going to make any difference. The need is great. Therefore I support Mr. Gnanasigamoni.

Sri. N. Daniel Jose: I strongly oppose this amendment. It is very interesting to see Congress Members shedding tears over the Ministers' receiving Rs. 700 plus a residence plus a car and other amenities. I do not say that this is a fabulously large sum. But we have to compare the salaries of the Ministers with the conditions of the people. This is a very poor country. The average income of the Indian is two or 2½ annas. Now the Members have been arguing that the hon. Ministers are not able to buy even their rations and keep up their dignity with the small salary of Rs. 700. I would have appreciated very much if the Congress Members had clamoured for raising the salary of the underpaid N. G. Os. or the teachers or the other workers in this country. It was pointed out by the Members of the Congress ranks, that the value of the rupee has gone down very much. But that applies not only to the salaries of the hon. Ministers but also to the salaires of the underpaid working classes and the N. G. Os. and the teachers. Then why do you argue that the salaries of the Ministers must be raised three times, and why do you not argue that the pay of the working people should be raised three times? I appreciate the foresight with which the hon. Minister opposed this amendment. He is fully aware that he is going to face the elections very soon....

Sri. K. M. Korah: That was not my object.

Sri. N. Daniel Jose: I am prepared to accept the statement of the hon. Minister. Well, there may be other reasons which prompted the hon. Minister in opposing it. But I want to point out that no case has been made out by the hon. Member who moved the amendment for raising the salaries of the Ministers. If they are to raise the salaries of the hon. Ministers, then are they going to raise the salaries of the small officials, the Secretariat staff, the N. G. Os. and the teachers? You cannot build up dignity out of money alone. Mahatma Gandhi lived in a small hut; he lived on a small amount, but did that mean that Mahatma Gandhi lost anything by way of dignity? If the Ministers today have failed in their mission, it is because in their newly-found luxuries, they have lost all contact with the masses of the country. They have moved away from the people. They go about in cars; they have good houses to live in, and already I suspect they are beginning to feel that they belong to a higher section apart from the masses. That, Sir, is the great failure of the Congress in India. I am giving expression not only to my views on this but I am expressing the view also of the Ex-President of the Indian National Congress Sri. Acharya Kripalini.

Sahib Bahadur T. A. Abdulla: Does the hon. Member know that Sri. Jaiprakash Narain is drawing a fat salary and allowance from the Railway Advisory Board?

Sri. N. Daniel Jose: I do not know whether Sri. Jaip rakash Narain is drawing a fat allowance from the Railway Board. This much I know that he is living a simple life.

Sri. D. Gnanasigamoni: Will the hon. Member be satisfied and prepared to raise the salary of Ministers if the salary of the N. G. Os. is raised?

Sri. N. Daniel Jose: If the salaries and the general living standards can be raised at least three times the rates which existed before the war that is 500 to 1,500, if you can raise the standard of living by three times of the prewar days nobody can have any objection to raising the salary of the Ministers.

My hon. friend was referring to the inadequacy of the salaries. I am sure Sir, that he was not thinking of a country like India. He was admittedly referring to countries like America, Britain and other foreign countries where the standard of living is definitely higher. Now since the name of the Socialist Party has been brought in by my hon. friend I would put it that it is the definite policy of the Socialist Party that the lowest income in India should be Rs. 100 and the highest should not exceed Rs. 1,000.

Sir, it has been pointed out that if Rs. 750 is paid you will not be able to have the best men available. It is for the electorate to decide who are the best men. Sir, several reasons can be adduced against this amendment which has been moved, but I do not think, Sir, that it is necessary. It is very obvious to any person in this country that this amendment is highly out of place in a country like ours.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് അനേകായിരം കാര്യങ്ങൾ നേടിക്കൊടുക്കാമെന്നു വാഗ്ദാനം ചെയ്തുകൊണ്ട് നിയമസഭയിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഇവിടത്തെ ബഹു. മെമ്പറന്മാർക്കും മന്ത്രിമാർക്കും സാധാരണക്കാരുടെ ജീവിത നിലവാരം അല്പംപോലും വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആ നിലക്ക് മന്ത്രിമാരുടേയും ബഹു. സ്പീക്കറുടേയും നിയമസഭാംഗങ്ങളുടേയും ശമ്പളവും അലവൻസും ഇനിയും വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ശക്തിയായി വാദിക്കുന്നതു കേൾക്കുമ്പോൾ എനിക്ക് ചിരിയാണ് വരുന്നതു്. ഇവിടെയുള്ള മന്ത്രിമാർ ൭൫൦ രൂപ ശമ്പളവും കാറും മററ അലവൻസുകളും വാങ്ങുന്നതു പോരെന്നും അവർക്ക് അന്തസ്സായി ജീവിക്കാൻ ഇതു പര്യാപ്തമാകുന്നില്ലെന്നും ആണ് പ്രധാനമായി വാദിക്കപ്പെട്ടതു്. എൻെറ ബഹു. സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. എൻ. ഡി. ജോസ് പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ ഈ രാജ്യത്തെ ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന സാധാരണക്കാരൻെറ ജീവിതനിലവാരം എന്താണെന്നുള്ളതിനെപ്പററി ഈ വാദം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന മെമ്പറന്മാർക്കാർക്കെങ്കിലും ബോധമുണ്ടോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ഇവിടത്തെ തൊഴിലാളികളുടേയും കുറഞ്ഞ ശമ്പളക്കാരുടേയും അതുപോലെ ദുരിതം അനുഭവിക്കുന്ന ഇടത്തരക്കാരുടേയും ജീവിതത്തോതു് അല്പമെങ്കിലും ഉയർത്തുന്നതിനു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ മന്ത്രിമാരുടേയും മററും ശമ്പളംമാത്രം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതു് ജനങ്ങളോടു ചെയ്യുന്ന വലിയ അനീതിയായിരിക്കും. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ ശരാശരി വരുമാനം രണ്ടര അണയാണെന്നാണ് കാണുന്നതു്. ഇതനുസരിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ സ്പീക്കർക്കും മന്ത്രിമാർക്കും ഇപ്പോൾ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന ശമ്പ

ളം എത്രയും ഉയർന്നതാണ്. ഇവിടെ ഉടനടി ചെയ്തുതീർക്കേണ്ട എത്രയോ അധികം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അരി വാങ്ങുവാൻ ബഡ്ജററിൽ പണമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അരിയുടെ വില ഇനിയും വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്. ൨൫ രൂപ ശമ്പളം വാങ്ങി അർദ്ധപട്ടിണിയും അവശതയുമായി കഴിഞ്ഞുകൂടുന്ന അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ശമ്പളവും ക്ഷാമബത്തയും വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ഗവമെൻറിനു പണമില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്. അങ്ങിനെയിരിക്കെ മന്ത്രിമാരുടേയും സ്പീക്കറുടേയും ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ എന്തു ന്യായമാണുള്ളതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: സഖാവ് സ്റ്റാലിന് റഷ്യയിൽ കൊടുക്കുന്ന ശമ്പളം എന്താണെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ശമ്പളം എന്തായിരുന്നാലും അതു അവിടത്തെ ഒരു തൊഴിലാളിക്കു കിട്ടുന്ന വരുമാനത്തിൽനിന്നും വളരെ വ്യത്യാസമുള്ളതായിരിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: പ്രതിമാസം ൨൫,൦൦൦ രൂപയാണ് സ്റ്റാലിന്റെ ശമ്പളമെന്നു അറിയാമോ?

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ആണെങ്കിൽ അവിടത്തെ തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള വരവും അതിനു അനുസരണമായി വർദ്ധിച്ചുതന്നെ ഇരിക്കും. സാമ്പത്തികവും സാമൂഹ്യവും രാഷ്ട്രീയവുമായി വളരെ അധികം ഉയർത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ജനതയെ സൃഷ്ടിക്കാൻ കഴിയുന്ന റഷ്യയുമായി ഒരു കാര്യത്തിലും നമ്മുടെ രാജ്യം താരതമ്യപ്പെടുത്താതിരിക്കുകയാണ് നല്ലത്. ഇൻഡ്യയിലെ ജീവിതത്തോതുപോലെ കുറഞ്ഞ ഒരു ജീവിതത്തോത് ഒരു രാജ്യത്തും കാണുകയില്ല.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: കമ്യൂണിസ്ററു നേതാക്കന്മാരും, സോഷ്യലിസ്ററു നേതാക്കന്മാരും മററും സഞ്ചരിക്കുമ്പോൾ ഒന്നാംതരം കാറുകളിൽ സഞ്ചരിക്കുന്നതു ജീവിതത്തോതു നോക്കിയാണോ?

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: കാറുകളിൽ സഞ്ചരിക്കേണ്ട ആവശ്യം അവർക്കു നേരിടും. എന്നാൽ എത്രയും കഷ്ടപ്പെട്ടു ജീവിക്കുവാനും അവർ തയ്യാറാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ജോർജ്ജ്: ഇവർക്കു മസ്കററ് ഹോട്ടലിൽപോയി താമസിക്കണമെന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ആരാണ് മാസ്കൂട്ട് ഹോട്ടലിൽപോയി താമസിച്ചതെന്ന് എനിക്ക് അറിവില്ല. ഏതായാലും മന്ത്രിമാരുടേയും സ്പീക്കറുടേയും മററും ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ അഭിലാഷവും ജീവിതരീതിയും അറിയാവുന്ന, ജനങ്ങളുടെ താല്പര്യത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന മെമ്പറന്മാർ ആരുംതന്നെ യോജിക്കയില്ലെന്നും അവർ അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ ശക്തിയായി എതിർക്കുമെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

Sry. Annie Mascarene: Mr. Speaker, Sir, I rise to oppose the amendment. I am sorry that the speakers who have been supporting the motion have never had the experience of a Minister. The idea that they got only Rs. 700 is a mistake. I remember to have received Rs. 900 and odd every month—Rs. 700, puls Rs. 150 for petrol allowance, plus Rs. 50 dearness allowance and daily allowance. These allowances sometimes come to Rs. 1,000. That is as far as the money received is concerned. There is the car, there is the driver, a retinue of servants, a dignified

[Sry. Annie Mascarene]

house with its establishments, etc., etc. The representatives of the people who have to stand and serve the cause of those who live in misery and in needs and necessities.—

Sri. A. K. George: One question, did the hon. Member ever protest?

Mr. Speaker: Order, order.

Sri. A. K. George: Did she ever protest?

Sry. Annie Mascarene: I yield not to him.

Sir, the present situation that is demanding the attention of the Ministert and leaders of society and politics is not the question of this sor, but a question of the misery of the people, the poverty of the people. We are not able to feed and clothe the masses. We have no hope of self-sufficiency The Ministers must live a life as the country demands, as the country can afford. As I have experienced, they can live with lesser amount than the amount that they are actually receiving as Ministers today. After visiting the hospitals and after visiting the different parts of the State, I see that there is no food for the masses and there is nothing to wear and nobody to help the poor. We have to consider the cause of masses first. We have to consider the position of the patients in the hospitals, etc. Is it before we can consider these that we should make the Ministers more comfortable? If the salaries of the Ministers are not sufficient, I heard some of the speakers say, that they are prone to be corrupt. Mr. Speaker, corruption is a quality which will exercise itself, even if you give them Rs. 1,000. That is a quality which is inherent in itself that will exercise itself. Therefore it is not the comfort of the Ministers that should receive our attention. It is with regard to their honesty and their service that we should give our attention and as Members of the House we should give them necessary help and give them timely advice and help to go straight in the path of duty. What we have got to do and instead of saying that their salary should be raised, it is our duty as Members of this House and as representatives of the people to help the Ministers and to advise them and to show them they must live with the emoluments that they now get and that they should not expect more from the poor.

Sir, as a Member of the Legislature and as a Member of the once-upon a time Cabinet.

Mr. Speaker: Order, order.

The House rose for lunch at 1 p.m. and re-assembled at 2 p.m. with Mr. Speaker in the Chair.

Point of Order *re*-Answers to Unstarred Questions.

2 p. m.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I want to raise a point of order. The usual practice here is that as soon as the starred questions are answered, the answers to the unstarred questions are to be placed on the table. Today it was not done. We have raised this question more than once here. I would like you to give directions to the office to make the answers available punctually.

Mr. Speaker: If the answers are not already placed on the table, I will ask the hon. Minister in charge to place them on the Table as soon as possible.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: But the difficulty is this. We do not know when they are available and when not.

Sri. C. Kesavan: It is usually placed on the table punctually. But today the clerk happened to take them back to the office.

Sry. Annie Mascarene : Before, I go on with my speech, I also wish to raise a point of order, with regard to the answer made by the Chief Minister. On the 17th I was on the look out for the answers for the day. They have not come to me as yet. We are in need of these answers.

Sri. C. Kesavan : May I inform the hon. Member that they were placed on the table in the afternoon ?

Sry. Annie Mascarene : Sir, I looked into them, and found that of the questions posted for the day, only 38 were answered.

Mr. Speaker : The hon. Minister informs us that all the answers were placed. I would request the hon. Member to look into the matter once again.

Sry. Annie Mascarene : I asked the officers to give me the answers and they gave me answers for only 38 questions. That is the honest truth.

Sri. C. Kesavan : 38 questions? May I know whether you mean starred questions or unstarred questions?

Sry. Annie Mascarene : Starred questions, please.

Sri. C. Kesavan : Answers to all starred questions have been placed on the table.

Sry. Annie Mascarene : I am still saying that they have not come to me as yet. Well, I hope I will meet with better success next time.

The Travancore-Cochin Payment of Salaries and Allowances Bill—(*Cont.*)
Clause 3

Sry. Annie Mascarene : Well, I was dealing with the salaries of the Ministers. I wish to draw the attention of the hon. Members of this House to the way in which I spent my salary when I was a Minister. Though I was an unmarried person, I was living with three members of my family, plus two servants and I was entertaining guests. Yet I was able to put by Rs. 500 every month and deposit with the Imperial Bank of India. If any hon. Member here wants to verify the truth, my accounts are at his disposal. I was able to dress well, I was able to eat well and see that those who were attached to me also got on well. And I was on circuit almost every day of my tenure of office. Of course, I could not eat much more as Minister than I used to before, I could not wear more clothes; all the necessities were just the same as before. But I can tell the Members here that I lived more comfortably and more decently than I used to do, and I was able to entertain guests which I would not otherwise have been able to do. And with all these expenses, I was able to put by Rs. 500 every month, which would have gone to meet the expenditure of a married man. If any Member is anxious he can verify the accounts.

But it is not the luxury of the Ministers, it is the need, the comfort, the daily necessities of the man-in-the-street that we are worried with. His neck is already broken with the burden of supporting five Ministers of the State. Calculating the expenses and cost of maintaining a Minister,—I was able to go through the accounts as a Minister—they would come to Rs. 3,000 a month, with all the Personal Clerks, and Private Secretaries and Peons and all the other paraphernalia of a Minister. And that was one of the reasons why I resigned from the Ministry. Four of us got off on that account.

Sri. C. Kesavan : May I know from the hon. Member whether it was because of the luxurious life that the hon. Member was forced to live that the hon. Member resigned?

Sry. Annie Mascarene : Knowing that the needs of the country, the financial position of the country needed retrenchment, how can a Minister continue in his position. Therefore as a financial measure, and in order to set an example to others, we resigned. That is the reason put down.

Then it was nine, and the expenditure was 9 × 3, *i. e.*, 27 thousand rupees. Now it is 5×3. We were grudging to pay Rs. 5,000 to Sir C. P. and felt that it was a large sum. But what is the position now? I am told that Stalin lives rather luxuriously. I happened to read a book on his life. It is true that he lives in a palatial house. But he occupies only three rooms, one his bedroom, another his office room and the third, his wife's room. His wife is to confine herself to her room. And he gets his meals from the general mess as any other comrade does. And that is why through the last 27 years he continues to be the leading personality in Russia and every year the people elect him because of the simplicity of his living and his sympathy for the working people. I am not advocating such austerity here. But the average man here cannot afford to pay more than Rs. 700 to the Ministers. He is weak, he has not got food. He has not got clothes. Do you seek to burden him with another Rs. 1,500? Popular administration means sympathy for the poor, co-operation with the poor, live like the poor, raise their standard. If the administation of India can make India self-supporting at least in food, I have no objection in giving Ministers Rs. 1,500. But whore are we? We have heard the Ministers say that if the Centre would not give the subsidy, they would resign. Why do they say that? It is their sense of responsibility that made them say that. So today our question is not to increase the salaries of the Ministers. The burning problem of the day is to solve the food problem and the cloth problem and to see that the administration is not abused. That is our duty ; not to please Ministers by increasing their salaries. They themselves say they do not want it and that they are quite satisfied with the present salaries. Therefore I oppose this amendment with all my strength. I would request the Members of this House to consider the step they are taking.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar : The hon. Member said that when she was a Minister she was able to save Rs. 500 a month. Why did not the hon. Member place the Rs. 500 at the disposal of the public?

Sry. Annie Mascarene : I do not require your advice on the subject.

ശ്രീ. സി. വി. ഇട്ടി: മന്ത്രിമാരുടെ ശമ്പളം കൂട്ടുന്ന കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഈ ഭേദഗതിയെ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ടു് ഒരു മന്ത്രിയായിരുന്ന കുമാരി മസ്ക്രീനും മററും പ്രസംഗിക്കുകയുണ്ടായി. അവർ പറഞ്ഞതു്. മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴും അവർക്കു ഏകദേശം അഞ്ഞൂറു രൂപാവീതം പ്രതിമാസം സമ്പാദ്യം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും അതുകൊണ്ടു് മന്ത്രിമാരുടെ ശമ്പളം കൂട്ടേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നുമാണു്. എന്റെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിമാർക്കു ശമ്പളം കൂട്ടിയാൽ അവർ മനുഷ്യജീവികളിൽനിന്നു വ്യത്യസ്ഥമായ ഒരു ജീവിയാണെന്ന വിചാരം അവർക്കു വന്നുപോകുമെന്നാണു്. അങ്ങിനെയാണു് ഇവിടെ കണ്ടുവരുന്നതു്. ശമ്പളവും സുഖലോലുപന്മാരായി ജീവിക്കുന്നതിനുതക്ക മററു സൗകര്യങ്ങളും എല്ലാംകൂടി കിട്ടിയിട്ടു മന്ത്രിസ്ഥാനത്തുനിന്നും പുറത്തുവരുമ്പോഴും മററുള്ള മെമ്പറന്മാരുടെകൂടെ ഇരിക്കുന്നതിനോ അവരുമായി സംസാരിക്കുന്നതിനോ എക്സ് മന്ത്രിമാർക്കു ഒരു പോരായ്മ ഉള്ളതുപോലെ തോന്നുന്നുണ്ടു്. ഒന്നോ രണ്ടോ മുൻ മന്ത്രിമാരെ ഒഴിച്ചു ബാക്കിയുള്ളവരാരുംതന്നെ, ഉദാഹരണമായി, ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ളയെപ്പോലെയുള്ള ഒന്നോ രണ്ടോ പേരൊഴിച്ചു, ബാക്കിയുള്ളവരാരുംതന്നെ സഭാനടപടികളിൽ ശരിയായി പങ്കെടുക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. മി. താണുപിള്ള അ

സംബന്ധി നടപടികളിൽ മുഴുവനും തന്നെ പങ്കെടുക്കുന്നുണ്ട്. മി. അച്യുതനും അതുപോലെതന്നെയാണ്. മറ്റുള്ളവർ അസംബ്ലിയിൽ വരുകപോലും ചെയ്യുന്നില്ല. അഥവാ വന്നാൽതന്നെയും വല്ല മൂലയിലും ചെന്നിരുന്നു കഴിച്ചുകൂട്ടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അവരുടെ ശമ്പളം തീർച്ചയായും കൂട്ടാൻ പാടില്ല. എനിക്ക് ഒരു അഭിപ്രായമുണ്ട്, മി. മൈതീൻകുഞ്ഞു പറഞ്ഞതുപോലെ രണ്ടോ മൂന്നോ മാസത്തേക്ക് കുറെപ്പേരെവീതം ഷിഫ്റ്റ് സിസ്റ്റം അനുസരിച്ചു മന്ത്രിയാക്കി തിരിയെ അയക്കുകയാണെങ്കിൽ തങ്ങളിൽ പിന്നെ Superiority Complex കാണുകയില്ല. എല്ലാവർക്കും മന്ത്രിപദം കിട്ടും എന്നാകുമ്പോൾ അവിശ്വാസപ്രമേയവും ഉണ്ടാവുകയില്ല. ഇപ്രകാരത്തെ നിലയിൽ മന്ത്രിമാർക്ക് ശമ്പളമില്ലെങ്കിൽപോലും സുഖലോലുപന്മാരായി ജീവിക്കാം. വേണമെങ്കിൽ മന്ത്രിസ്ഥാനം കിട്ടുന്നതിനു അങ്ങോട്ടുക്കു ധാരാളം രൂപ കൊടുക്കുവാനും തയ്യാറുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇത്രയൊക്കെ സൗകര്യം ഉണ്ടെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങളിൽ കുറെയാളുകളും ഇങ്ങോട്ടുവരുവാൻ തീരുമാനിച്ചത്. കൊച്ചിയിൽ ആദ്യം മന്ത്രി ഉണ്ടായപ്പോൾ ശമ്പളം കൂട്ടുവാൻ ഞാനാണ് ഉത്സാഹിച്ചത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ ചെയ്തതു തെറ്റാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഇവിടെ ഒരു മുൻമന്ത്രി പറഞ്ഞു റിട്രെഞ്ച്മെൻറ് എഫക്റ്റിൽ വരുത്തുവാൻ കൂടിയാണ് മന്ത്രിപദത്തിൽനിന്നും വിരമിച്ചതെന്ന്. ഏതായാലും ഇനിയും മന്ത്രിമാർക്ക് ശമ്പളം കൂട്ടുകയാണെങ്കിൽ അവർ, ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതുപോലെ, മനുഷ്യത്വന്മാരായ ജീവികളായിത്തീരുന്നതാകും. അതുകൊണ്ട് മന്ത്രിമാർക്ക് ശമ്പളം കൂട്ടണമെന്നു പറയുന്നതിനോട് ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായും എതിരാണ്. മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ ആദർശങ്ങളും പറഞ്ഞിട്ട് മന്ത്രിമാർ ജനങ്ങളെ ചൂഷണംചെയ്യുന്നു. മന്ത്രിമാർ ആയാൽ പിന്നെ.. ...

Mr. Speaker: The hon. Member must address the Chair.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: ഒരാളെ ഒരു മന്ത്രിയാക്കിയാൽ പിന്നെ അയാൾക്ക് യാതൊരു പ്രയാസവും ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് അവരുടെ ശമ്പളം കൂട്ടി വയ്ക്കുന്നത് അബദ്ധമാണ്. തിരുവനന്തപുരത്തുള്ള മന്ത്രിമാർ എല്ലാം അവരവരുടെ വീടുകളിൽ താമസിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. മറ്റുള്ള മന്ത്രിമാരും കഴിയുന്നതും ഇന്നത്തെ രീതിയിൽ ഗവൺമെൻറു വക കെട്ടിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നതിനായി ഓടിനടക്കരുതേ. അതുകൊണ്ട് മന്ത്രിമാരുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കുറയ്ക്കുന്നതിന് ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞ്: മന്ത്രിമാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ശ്രീ. ഡി. ജ്ഞാനശിഖാമണി അവർകളുടെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കയാണു ചെയ്യുന്നത്. അനുകൂലിക്കുന്നതു എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു വച്ചാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ അതു രാജ്യത്തിനു പ്രയോജനകരമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ഇന്നുതന്നെ ൭൫൦ രൂപായും മററലവൻസുകളും വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ട് സ്പീക്കറും മന്ത്രിമാരും ചെലവിനു തികയാതെ പട്ടിണികൊണ്ടും കഷ്ടപ്പെട്ടും കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നതു കണ്ടിട്ട് യഥാർത്ഥത്തിൽ ജനങ്ങൾ കണ്ണുനീർ പൊഴിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. മന്ത്രിമാർ അവരുടെ കാലാവധികഴിഞ്ഞു പുറത്തുവരുമ്പോൾ കഴിക്കാനൊന്നുമില്ലാതെയും മററും വളരെ വിഷമിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. മന്ത്രിമാർക്ക് ഇവിടെ ജീവിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എങ്ങനെയാണ് രാജ്യം നന്നാകുന്നത്. അങ്ങിനെയൊരു അവസ്ഥയാണ് ഇന്നു രാജ്യത്തു അഭിമുഖീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട്

[Sahib Bahadur T. A. Moideenkunju]

മന്ത്രിമാക്ക് ഒരു ൧,൫൦൦ രൂപാ അല്ലാ ഒരു നാലോ അഞ്ചോ ലക്ഷം രൂപാ വരെ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതായിരിക്കും വളരെ നീതിപൂർവ്വവും ഇവിടെ ഭരണം നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിനും നല്ലതു്. ഇപ്പോൾ പണമില്ലാതെ മന്ത്രിമാർ പട്ടിണികിടക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഈ സ്ഥാനത്തേയ്ക്കു് വരാൻ യാതൊരുത്തരും ആഗ്രഹിക്കാത്തതു്. അങ്ങനെ ഇപ്പോൾ യാതൊരു ആഗ്രഹവും ഇല്ലാതെയായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെതന്നെയാണെങ്കിൽ മന്ത്രിസഭയിൽ വരാൻ ആളെ കിട്ടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് വലിയ പ്രയാസവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. വലിയ ശമ്പളമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ധാരാളം ആളുകൾ അതിനുവേണ്ടി ഇങ്ങോട്ടു വരുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു് മന്ത്രിമാർക്കു് ശമ്പളം കൂട്ടി കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള മാതിരി വിഷമം നേരിടുകയില്ലായിരുന്നു.

ഇന്നു് ഇവിടെയുള്ള വേറെ ചിലർ പറയുകയുണ്ടായി ഇവിടെ ഭക്ഷ്യധാന്യങ്ങൾക്കു് വില വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ പോകുന്നുവെന്നും അതുകൊണ്ടു് മന്ത്രിമാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് ശരിയല്ലെയെന്നും. ഇന്നു് ഈ മന്ത്രിമാരുടെ സ്ഥാനങ്ങൾ ഓരോന്നായിട്ടു ലേലം വിളിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ നമുക്കു യഥാർത്ഥസ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഈ മന്ത്രിമാരുടെ സ്ഥാനങ്ങൾക്കു് ആകർഷണീയത വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ്. ഇപ്പോൾ ഇത്ര കുറഞ്ഞ ആദായമായതുകൊണ്ടാണ് ഇന്നു പല അക്രമങ്ങളും മന്ത്രിമാർതന്നെ ബ്ലാക്കുമാർക്കറ്റിങ്ങും മററും നടത്തിവരുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് അവരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ചു് ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ ഈ രാജ്യത്തെ ഏററവും വിഷമങ്ങളായ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു സാധിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി പാസാക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: My friend Mr. Gnanasigamoni has moved an amendment for clause 3. "In clause 3, substitute the words "one thousand five hundred" for the words 'seven hundred' wherever those words occur." Evidently he has forgotten that clause 1 sub-clause (2) which reads thus: "Sections 2, 3, 4, 5 and 6 of this Act shall be deemed to have come into force on the 26th day of January 1950 and the rest of the Act shall come into force at once". Practically, if his amendment is accepted all the gentlemen who have adorned the ministerial benches on the 26th day of January 1950 and after will be entitled to get the pay at the rate of Rs. 1,500 a month. This amendment gives retrospective effect from 26th January 1950. I do not think my friend wants that. He is an efficient lawyer and I do not know how he introduced such an amendment. I think after-all his attempt is only to discuss the question what should be the remuneration for a Minister in Travancor-Cochin State. In this connection what I have to say is that we are functioning in a democracy and that this legislature has been given the right to fix the pay for the people who administer the country. At any rate this is a Legislature which came into being as a result of a covenant and thereby the constitution Act itself. This House had a right to fix the pay of Minister and it fixed it at Rs. 700. But Elections are fast approaching and then it will be the time for the country to give a verdict on this question. People may elect men like Mr. Tampi, who are leading advocates, who will have to be paid perhaps Rs. 2,500 or more or they may elect people who will be prepared to function on a lesser amount like Rs. 500 or so. That is a , time, the opportunity for the people to decide this matter. Let us leave the matter for the country to decide. Therefore this House

need not now lay down a rule about that. Let us not leave behind a legacy for the next Legislature. As far as my personal opinion is concerned, I have the opinion that whenever we think of the rate of salaries, we should always think of the minimum, and then only of the maximum. There should not be a wide gap in society between the higher classes and the lower classes. There should be a comparatively common level of remuneration. Therefore we have to accept what will be the minimum standard and then fix the maximum and then enforce both.

Apart from these, I think the particular amendment we are now discussing is most inopportune. I feel the mover ought not to have moved this amendment.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: ஸர், ஸ்ரீமான் ஞானசிகாமணி அவர்களின் திருத்தப் பிரேரணையை ஆதரித்து ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் பேசலாம் என்று நினைக்கிறேன். மந்திரிமார்களுடைய சம்பளத்தை 1500 ரூபாய் ஆக உயர்த்தவேண்டுமென்பதுதான் ஸ்ரீமான் ஞானசிகாமணி அவர்களுடைய திருத்தப் பிரேரணை. அதை எதிர்த்து குமாரி மஸ்கிரீன் அவர்கள், மந்திரிமார்களுக்கு அந்த அளவில் சம்பளத்தை உயர்த்த வேண்டாமென்றும், அவர்கள் மந்திரியாக இருந்த அனுபவத்திலிருந்து அவர்களுக்கு 500 ரூபாய் சேமிக்க முடிந்ததென்றும் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் மஸ்கிரீன் அவர்கள் மந்திரியாக இருந்த காலத்து தனது நிலை என்ன என்பதைப் பற்றி சிறிதேனும் சிந்தித்தாரில்லை. இன்று முக்கிய மந்திரியாக இருக்கும் ஸ்ரீமான் ஸி. கேசவன் அவர்களைப் போலவோ அல்லது ஸ்ரீமான் கே. எம். கோராவைப் போலவோ அம்மையார் மஸ்கிரீன் அவர்களும் கல்யாண வாழ்வில் உள்பட்டு ஒருவேளை ஏழு மக்களைப் பெற்று மந்திரியாய் இருந்திருந்தால் தெரியும், மாதம் ஐநூறு ரூபாய் சேமிக்க முடியுமா இல்லையா என்று? அல்லது ஒருவேளை நல்ல தங்காளாய் இருந்திருந்தால் தெரியும் 500—ரூபாய் மாதம் சேமிக்க முடியுமா முடியாதா என்று. அம்மையார் மஸ்கிரீன் அவர்களைப் போலவே ஸ்ரீமான் இய்யு அவர்களும் சொன்னார்கள். இய்யு அவர்கள் கல்யாண வாழ்வில் ஈடுபட்டாரனே ஒழிய மக்கள் என்றால் யார் என்பதைப் பற்றி அவர்களுக்குத் தெரியவராது. அங்ஙனம், தெரியாத நிலையில் அவர்களிடமிருந்து இவ்வித அபிப்பிராயங்களைத் தான் நாம் எதிர்பார்க்க முடியும். ஆனால், மந்திரிமார்களுடைய சம்பளத்தை 1,500 ரூபாயாக உயர்த்தவேண்டுமென்று ஸ்ரீமான் ஞானசிகாமணி அவர்கள் சொன்னதை நான் ஆதரித்தாலும் அதை எதிர்த்தும் ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் சொல்லாமலிருக்க முடியாது. ஸர், மந்திரிமார்களுடைய சம்பளத்தை 1500ரூபாயாக உயர்த்த வேண்டுமென்று ஒருவேளை மந்திரிமார்களும் கூட ஆசைப்பட்டாலும் அதே சமயத்தில் அவர்களின் கீழ் வேலைபார்த்துக்கொண்டிருக்கும், தாழ்ந்த உத்தியோகங்களில் இருக்கும் என். ஜி. ஓ—க்களைப் பற்றி அதிலும் விசேஷமாக கல்வி இலாகாவில் இருக்கக்கூடிய உபாத்தியாயர்களைப் பற்றி அவர்கள் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இன்று ஆரம்பப் பாடசாலைகளில் உத்தியோகம் வகித்துக்கொண்டிருக்கும் ஒரு ஆசிரியருக்கு கிடைக்கும் சம்பளம் இருபத்தைந்து முதல் இருபத்தெட்டு ரூபாய் வரை தான். இந்த உபாத்தியாயர்களை எடுத்துப் பார்த்தால் குறைந்தது அவர்களுக்கு ஆறு குழந்தைகள் இருக்கும். நாகர்கோவிலில் இருக்கும் ஒரு உபாத்தியாயரை நியமிப்பது செங்கோட்டையிலோ, பீர்மேட்டிலோ அல்

[Sri. A. Chidambaranatha Nadar]

லது சிற்றூரிலோ ஆயிருக்கும். இதையொன்றும் சிந்தனை செய்துபாராமல் உன்னை 25 முதல் 28 வரை ஸ்கேலில் நியமித்திருக்கிறோம். ஆதலால் அங்கே போய் உன் உத்தியோகத்தைப் பார் என்று சொன்னால் அவர்கள் அவர்களது வாழ்க்கையை எப்படிச் செல்லாக்குவார்கள் என்று பார்க்கவேண்டும். எனக்கு இந்த சந்தர்ப்பத்தில் என்ன படுகிறது என்று கேட்டால் இன்று மந்திரிமார்களாய் இருக்கக்கூடிய ஐந்துபேர்களும் இன்று இராத்திரியிலே புத்தரிக்கண்டம் தியேட்டரில் நடக்கக்கூடிய மனைமகள் சினிமாவை போய் பாருங்கள். போய் பார்த்தால் நீங்கள் மந்திரிமார்களாய் என்ன முறையில் நடக்கவேண்டுமென்று தெரிந்துகொள்ளலாம். மந்திரிமார்களுடைய சம்பளத்தை 1,500 ரூபாயாக கூட்டவேண்டுமென்ற பிரயத்தனம் இருந்தாலும் திருவிதாங்கூர்—கொச்சி ராஜ்யத்திலுள்ள உயர்ந்த உத்தியோகங்கள் என்று சொல்லக்கூடிய சில உத்தியோகங்களில் இருக்கும் உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு சரியான முறையில், அவர்களுடைய நிலைக்குத் தக்கபடி சம்பளம் கொடுக்கப்படவில்லை என்று எனக்குத் தெரியும். வேண்டுமானால் உதாரணங்கள் தருகிறேன். இன்று திருவிதாங்கூர்—கொச்சி ராஜ்யத்தில் அட்வக்கேட் ஜெனரல் பதவி என்பது ஒரு பெரிய பதவியாகும். இது இன்று அகில இந்தியாவில் இருக்கக்கூடிய எல்லோராலும் அறியப்பட்ட ஒரு உத்தியோகமுமாகும். எல்லோராலும் விசேஷமாகக் கருதக்கூடிய ஒரு உத்தியோகமும் ஆகும் அது. அந்த உத்தியோகத்தில் இருக்கக்கூடிய அந்த நபருக்கு இன்று சம்பளம் எவ்வளவு என்று கேட்டால் சம்பளம் மிகவும் மிகவும் குறைவு. அதைப் பற்றி யாருக்கும் சிந்தனை இல்லை. பேருக்கு அட்வக்கேட் ஜெனரல் அங்கிருக்கிறார். வந்துவிடு என்று சொன்னால் எரணாகுளத்திலிருந்து பறக்கிறார். ஆனால் அவருடைய சம்பளம் எவ்வளவு என்ற சிந்தனை இந்த சர்க்காருக்கோ அல்லது இந்த மந்திரிமார்களுக்கோ வந்ததா என்று கேட்டால் இல்லை என்று தான் சொல்ல முடியும். இன்னும் ஒரு விஷயம் கூட. மந்திரிமார்களுடைய சம்பளத்தை கூட்டவேண்டும் என்பதைப் பற்றி ஒரு விஷயம் கூட சொல்ல நான் ஆசைப்படுகிறேன். இன்று "மேல் நாடுகளில் மந்திரிமார்களாய் இருந்து உத்தியோகங்களிலிருந்து நீக்கம் செய்யப்பட்ட அம்மந்திரிமார்கள் மந்திரிமார்களாய் இருந்தபொழுது எவ்வித உயர்ந்த நிலையில் அவர்கள் தங்களது வாழ்க்கையை செல்லாக்கிக்கொண்டுபோனார்களோ அதேபடி அதற்குப் பின்னும் தங்களது வாழ்க்கையை நீட்டிக்கொண்டு போகும் முறையிலுள்ள சௌகரியங்களை அந்தந்த சர்க்கார்கள் செய்துகொடுத்துக்கொண்டிருக்கின்றன. இன்று நமது திருவிதாங்கூர் கொச்சியிலும் ஜனநாயக அரசாட்சி வந்த பின்னர் நம் நாட்டில் மந்திரிமார்களாய் இருந்து உத்தியோகத்திலிருந்து நீக்கம் செய்யப்பட்ட மந்திரிமார்களை இன்று ஓரளவில் நாம் பார்த்துக்கொண்டுதான் இருக்கிறோம். உங்களுக்குத் தெரியும், ஸ்ரீமான் அச்சுதன் அவர்களின் நிலை என்னவென்று. ஸ்ரீமான் பட்டம் தாணுபிள்ளை அவர்களின் நிலை என்னவென்று உங்களுக்குத் தெரியும். ஸ்ரீமான் இலங்கத் அவர்களின் நிலை என்னவென்றும் உங்களுக்குத் தெரியும். இந்த நிலைமையைப் பற்றி நீங்கள் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அம்மையார் மஸ்கிரீன் அவர்கள் சொன்னதில் எனக்கு இன்னும் ஒரு எதிர் அபிப்பிராயமுண்டு. ஒருவேளை

இந்தப் பிரேரணை இங்கே வந்தவிடத்தில் அம்மையார் மஸ்கிரீன் அவர்கள் காங்கிரஸிலிருந்து ....

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: അമ്മയാർ എന്നല്ല; കുമാരി എന്നുവേണം പറയുവാൻ.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: வேண்டுமானால் குமாரி என்றே சொல்கிறேன். குமாரி மஸ்கிரீன் அவர்கள் காங்கிரஸில் இருந்திருந்தால் தனக்கு இனிமேலும் ஒரு மந்திரியாவதற்குள்ளதொரு சந்தர்ப்பம் கிடைக்குமென்ற கனவுபோலும் இருந்திருந்தாலும் மஸ்கிரீன் அவர்கள் இந்தத் திருத்தப் பிரேரணையை எதிர்த்திருக்க மாட்டார்களென்றுதான் எனக்குத் தோன்றுகிறது. காங்கிரஸிலிருந்து அவர்களைத் தள்ளினார்களோ அல்லது அவர்கள் தாமாகவே அதிலிருந்து விலகினார்களோ என்று தெரியவில்லை. எந்த முறையில் குமாரி மஸ்கிரீன் அவர்கள் காங்கிரஸிலிருந்து வெளியேறினார்கள் என்பதைப் பற்றி தெரிந்துகொள்ள நான் ஆசைப்படவில்லை. எது எப்படி இருந்தாலும் மஸ்கிரீன் அவர்கள் காங்கிரஸில் இருந்திருந்தால் இப்படி அவர்கள் இதை எதிர்த்திருக்க மாட்டார்கள். மேலும் சர், இன்று அசெம்பிளியில் வந்திருந்துகொண்டு, பாமரமக்கள் உண்ண உணவு இல்லாமல், உடுக்க உடை இல்லாமல், படுப்பதற்கு இடமில்லாமல் கஷ்டப்படுகிறார்களென்று அம்மையார் மஸ்கிரீன் அவர்களைப் போன்ற சிலர் பிரசங்கம் அடிப்பதைப் பார்த்தேன். இதெல்லாம் வெறும் கண் துடைப்பு வித்தை அல்லவா? மேலும் அம்மையார் மஸ்கிரீன் அவர்கள் "நான் மந்திரியாக இருந்தபோது மாதம் 500 ரூபாய் சேமிப்பதற்கு வசதியாயிருந்தது" என்று சொன்னார்கள். அதைச் சொன்னவளவிலே, நீங்கள் ஏன் அப்பணத்தை திரும்ப பாமர ஜனங்களுக்காக கொடுக்கக் கூடாதென்று கேட்டளவில், உம்மிடம் கேட்டு நடக்கவேண்டாமென்று சொன்னார்கள். அப்படியானால் அதை இங்கு சொல்ல வரவேண்டியதில்லை. உண்மையில் பாமர மக்களை சகாயிக்க வேண்டுமென்ற மனப்பான்மை இப்படிப்பட்ட அம்மையார்களுக்கும், ஸ்ரீமான் இய்யு அவர்களைப் போன்ற பெரியார்களுக்கும் இருக்குமானால் அவர்கள் அதை நடைமுறையில் செய்து காண்பிக்கவேண்டும். அல்லாமல் lip service என்று சொல்வார்கள், அதாவது வாய் அளவிற்கு மட்டும் சொன்னால் போதாது. இங்ஙனம் சொல்லி மக்களை ஏமாற்றி வருங்காலத்தில் தேர்தலில் நின்று வெற்றி பெற்றுவிடலாமென்று நினைத்தால் அது நடக்காத காரியமென்று சொல்லிக்கொண்டு நான் முடித்துக்கொள்கிறேன், ஸர்.

Sri. K. Balakrishna Menon: May I know whether there is any particular reason for pressing this Bill at this stage?

Sri. K. M. Korah: The Bill was introduced long ago and it was referred to a Select Committee.

Sri. K. Balakrishna Menon: So far as the question of the enhancement of the pay of the Ministers is concerned, to me it looks, there are only two points to be taken into consideration. One is whether there is any pressing necessity for revising the scale of pay of the Ministers and the other is whether there is any future necessity for saying down a permament pay. So far as the first question is concerned, the Minister in charge has already stated that—I think he was speaking not only on behalf of himself but on behalf of his colleagues also—they are

[Sri K. Balakrishna Menon]

perfectly satisfied with the pay that they are getting at present so that in regard to that question the matter has been set at rest. Regarding the future necessity of fixing the pay, I heard the Minister saying that he would leave it for the next Legislative Assembly to take a decision on this question.

Now Sir, one other point on which I want to stress is this. We cannot draw any hard and fast line in fixing the pay. To say that the standard of the average man has been necessarily raised and that has been a precedent in the matter of raising the pay of any other officer is rather stretching the imagination too far. Even the pay of not only the Ministers but many other persons is subject to the economic conditions obtaining day to day. In 1937 probably the 750 rupees that the Ministers are drawing would have been more than enough. Today one finds it insufficient. And when once the Ministers are perfectly contented with what they are now getting, there is no other matter to pursue. It may be that the conditions may vary some time hence. Suppose it is still going higher. Then this 750 rupees will not be sufficient.

My friend Mr. Nataraja Pillai has stated that so far as our scale of pay is concerned, there should be a minimum fixed. If any member is going to ask what exactly is the maximum or minimum I believe my party also is not in a position to say what exactly it should be. We can only say that there should be a maximum and minimum in the matter of income of every individual. But in regard to the fixation of minimum it is a very difficult affair. The maximum can be very easily fixed. Therefore, my suggestion to this House is that it is not worth while for us to spend our time in discussing about this question especially because the Minister in charge has stated that so far as they are concerned, they are perfectly satisfied with the pay they are at present drawing and in the light of the fact that a new Assembly is going to be in existence very soon.

The amendment moved by Sri. D. Gnanasigamoni was put and lost.
The question that Clause 3 stand part of the Bill was put and carried.
The clause was added to the Bill.

Clauses 4 and 5

The question that Clauses 4 and 5 stand part of the Bill was put and carried.
The clauses were added to the Bill.

Clause 6

The question that Clause 6 stand part of the Bill was put and carried.
The clause was added to the Bill.

Clause 7

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I am moving the sixth amendment.

"In clause 7 (2), between the words 'entitled' and 'to' insert the words 'while touring on public business'. The Clause with the amendment reads thus: "The Speaker and the Deputy Speaker shall be entitled while touring on public business to travelling and daily allowances at the rates specified in the Schedule and upon such conditions as may be specified by rules made by the Government". Sir, the wording as it is would mean that the Speaker and the Deputy Speaker would be entitled to travelling and daily allowances even while not touring on public business, and hence it appears to me that their travelling and daily allowances must be limited, namely, to their travel on public business alone. It is for this purpose that I have moved this amendment.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: On a point of information. Does it mean that travelling allowance is allowed only when they travel on official business ?

Sri. K. M. Korah: Yes.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: Then, when they go on private business of their own, and when the travelling allowance becomes payable, will it not mislead the public ? That kind of thing will be more dangerous.

Sri. K. M. Korah: That is the very reason why the clause should stand as such.

Sri. K. Sivarama Pillai: The words, "while touring on public business" occurring in clause 7 (1) have been omitted in clause 7(2). So, so far as the Ministers are concerned, they are entitled to travelling and daily allowances only when they are on tour. So far as the Speaker and the Deputy Speaker are concerned, it does not arise.

Sri. K. M. Korah: Yes; it does not arise.

Sri. D. Gnanasigamoni: Coming to the Assembly and going back—that is touring on public business. No other business is conceivable so far as the Speaker and the Deputy Speaker are concerned.

Sri. K. M. Korah: That does not entail any allowance.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I was a member of the Select Committee and this difficulty was felt in the course of discussion in the Committee. "Touring on public business" is a term which cannot very easily be defined. "Official business" is a term which could be defined and is well known to the Accountant-General's office. When an officer is touring on official business, his travelling allowance will be checked by the Account and Audit office according to the well-known canons laid down by Government and they will be able to scrutinise it. But if you complicate it further by including the term "public business," that becomes a matter for interpretation. A Minister may be said to be on public business while inspecting a certain place. It may also be official business. That is, both these functions may go together. On the other hand, if a Speaker or Deputy Speaker is asked to do a piece of public business, it is something other than their official business. A Speaker or a Deputy Speaker can do only official business. What that official business is, is a matter that can be judged by the Audit Department. But, on the other hand we cannot tie down the hands of, or make the same provisions for, the Ministers who must have greater latitude on account of the exigencies of the office they hold. They would have to inspect or to go and see something at some place or meet a deputation or something of the kind. Therefore, this distinction must be borne in mind, and it is on this account that the words, "touring on public business" were inserted in respect of the Ministers and the same words omitted in respect of the Speaker and the Deputy Speaker. The Speaker and the Deputy Speaker will be entitled to daily and travelling allowances when they go on official business. That was the idea with which these clauses were framed.

Sri. D. Gnanasigamoni: I wish to point out another matter. In item IV of the Schedule, "touring on public business' is included in respect of the Members of the Legislature. So, to remove all possible confusion, it will be necessary that the words are inserted in clause 7 (2) also.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: Is there any objection in converting that "touring on public business" into "touring on official business?" in all these clauses? Is there any difference between these two phrases? I think "public business" may be vague but that "official business" may be accurate.

Sri. K. M. Korah: In the Account Code, the term is "public business." It is in view of that that this particular phrase has been used here.

The amendment was put and lost.

The question that clause 7 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 7 was added to the Bill.

Clause 8

Sri. D. Gnanasigamoni: I move:

"In clause 8(1)(*b*), between the words 'Assembly' and 'at', insert the words "or of any committee thereof".

The amended clause will read like this:

"(*b*) In lieu of such consolidated allowance, travelling and daily allowances for attending the meetings of the Assembly or of any committee thereof, at the rates specified in the Schedule and subject to such rules as may be made by the Government".

In this connection I wish to bring to the attention of the hon. Minister the proviso to clause 9 which says:

"Provided that nothing in this Section shall authorize a member who receives a consolidated allowance under Section 8 to draw travelling and daily allowances for attending meetings of the Legislative Assembly or of any committee thereof."

In the proviso to Clause 9, the words "or of any committee thereof" are included but they have been omitted in this clause. I cannot see any reason why it ought not to find a place in clause 8(1)(*b*) also. I think it ought to be there, and it will be in consonance with practice also.

Sri. K. M. Korah: I accept this amendment.

The amendment was put and carried.

The question that clause 8, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 8, as amended, was added to the Bill.

Clauses 9 and 10.

The question that clauses 9 and 10 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 9 and 10 were added to the Bill.

SCHEDULE

Mr. Speaker: There is an amendment of which Mr. Udayabhanu has given notice this morning.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Under Rule 39 we have not sufficient notice of that amendment and I object to the amendment being moved.

Mr. Speaker: Though under the rules, two days' notice has to be given, the amendment is not of a very complicated nature and it was before the hon. Members this morning, and they would have had sufficient time to consider the amendment. I would therefore be justified in allowing Mr. Udayabhanu to move his amendment.

Sri. A. P. Udayabhanu: I beg to move.

"In the Schedule, in sub-clause (1) of item I, for the words "ten rupees" in the two places where they occur, substitute the words "fifteen rupees."

If this amendment is accepted, the Schedule would read like this:

"The Ministers and the Speaker shall be given daily and travelling allowances at the following rates for journeys performed by them.—
(1) inside the State of Travancore-Cochin a daily allowance of fifteen rupees when travelling by car, and actual plane fare and daily allowance of fifteen rupees when travelling by air;" etc.

I have introduced this amendment because in the schedule the rates of daily allowance provided for the Members of the Legislature and the Deputy Speaker are Rs. 15 per diem, as shown in item No. II. I do not think it would be proper to give Rs. 10 to the Speaker and Rs. 15 to the Deputy Speaker and Rs. 10 to the Ministers and Rs. 15 to the Members of the Legislature. So, it is only to correct this discrepancy that I move this amendment. For the sake of uniformity, it is only fair that this amendment is accepted.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I beg to oppose the amendment. Coming as it does from Mr. Udayabhanu, a member of the Executive Committee of the party which rules the country, this amendment, I take it, is blessed by the Treasury Benches as well. If that be so, the Treasury Benches now want the daily allowance of Rs. 10 that has been fixed and has been followed hitherto, to be enhanced now. In that revision, it brings in a lot of complications as well. My friend has obviously forgotten the fact that a free car is allowed to the Speaker and the Ministers. In addition to the free car and petrol allowance, a daily batta of Rs. 10 is fixed. There is a discrimination in favour of the Deputy Speaker and the Members of the Legislature, in that they have been allowed Rs. 15. And the question of Mr. Udayabhanu is why the Ministers and the Speaker should not be paid Rs. 15 on the analogy of the Deputy Speaker and the Members of the House. I wish to point out that the members of the Treasury Bench get a pay, then travelling allowance, then a free house, then a free car and then a petrol allowance. Yet in addition to these, the claim for an enhanced allowance of Rs. 15 as daily allowance is put forward on their behalf. It is, to say the least, ununderstandable to me. This is not good sense at any rate. I hope the House will not be a party to this provision.

As I said at the very outset, this House has voted a particular amount as remuneration to these gentlemen. We are now at the fag end of the life of this House. Why should we revise it one way or another? Let us leave it as it is. After all, it is only a matter of a few months. When the new Legislature comes into being they will revise it as they want. Meanwhile, let us allow the status quo. Let us not disturb this at the end of the life of the Ministry and of this Legislature. After all, what reasons are there to revise the rate to a higher amount? How is this Rs. 10 incompatible with the concessions that the Ministers and the Speaker are getting? When they have got a car and petrol allowance, how is the daily allowance of Rs. 10 low? I think in the circumstances, my friends in this House will throw out the amendment without reserve. Further under clause 2 it will have retrospective effect.

[3 p.m.]

Sri. K. M. Korah: May I draw the attention of the hon. Member to Clause 2, section 1 from which it is clear that section 7 has no retrospective effect?

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I am sorry I did not notice it. I thought it had also retrospective effect. That is why I said so. I admit my mistake. But the amendment is not bad on that count only. What I was saying was that there is no necessity to revise it now. When the Ministers have a car and other allowances, there is no necessity to increase the rate of daily batta. If any increase is considered necessary, it is for the new House to do so. So long our Ministers were able to get along with the existing rates. I am not going to discuss the question whether the Ministers do or do not deserve the increase. I do not want to go into

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

that question. I purposely avoid it. But what I say is, this House has accepted a certain rate. Let that continue. Let us not interfere with these things at the fag end of this Legislature. I am not dealing with the question whether Rs. 700 is adequate or not. That is not the issue now. My concern is we should not now disturb the rates fixed. And there is no reason why we should do it now.

Sri. K. Balakrishna Menon: May I know what exactly is the view of the Ministers?

Sri. K. M. Korah: We are prepared to accept the amendment.

Sri. D. Gnanasigamoni: I oppose the amendment moved by Mr. Udayabhanu. My reason is this. This aspect of the matter has already been considered by the Select Committee. The Clause is clear in the matter. So far as journeys inside the State are concerned, because the Ministers are provided with a car, the rates shall be a daily allowance of ten rupees when travelling by car, and actual plane fare and daily allowance of ten rupees when travelling by air. For journeys outside, the rates are, when travelling by train cost of one and a half first class railway fare, when travelling by road, a mileage of one rupee, when travelling by air, actual plane fare plus half first class railway fare and a daily allowance of thirty rupees except in Delhi, Calcutta and Bombay where the rate of daily allowance will be forty-five rupees. Thus the clause itself is a complete answer to this amendment. So that it is clear that the Select Committee have considered the question in every detail. In the face of this I fail to see how this amendment could be supported.

The amendment was put to the vote.

Mr. Speaker: It is not possible to ascertain the result by the show of hands.

Sri. N. Daniel Jose: I demand a poll.

A Poll was taken when the House divided as follows:

Ayes 30.

1. The hon. C. Kesavan.
2. The hon. K. M. Korah
3. The hon. L. M. Pylee.
4. The hon. G. Chandrasekhara Pillai
5. Sri. T. T. Kesavan Sastri
6. Sri. A. P. Udayabhanu
7. Sri. V. K. Varghese
8. Sri. P. Gopalan
9. Sri. Ambat Eachara Menon.
10. Sri. P. Balakrishnan Tampi
11. Sri. N. S. Kochukunju
12. Sri. Krishnan Ayyappan
13. Sri. Alexander Parambithara
14. Sri. Abdul Majeed
15. Sri. K. Ramakrishna Pillai
16. Sri. A. V. Joseph
17. Sri. K. S. Joseph
18. Sri. V. K. Joseph
19. Sri. P. Kunjukrishnan
20. Sri. T. V. Devan
21. Sri. Paulose Pylee
22. Sri. Paul Thaliath

23. Sri. P. Madhavan
24. Sahib Bahadur P. K. Makkar Pillai
25. Sri. N. V. Chacko
26. Sri. P. Nanoo
27. Sri. K. Sekhara Panicker
28. Sri. Varghese Augustin
29. Sri. Swamiappa Gounden
30. Sri. P. K. Paul

Noes 24.

1. Sri. Kalathil Velayudhan Nair
2. Sri. K. Sivarama Pillai
3. Sry. Annie Mascarene
4. Sri. P. C. George
5. Sri. Raphael J. Rodrigues
6. Sri. C. V. Iyyu
7. Sahib Bahadur T. A. Moideen Kunju
8. Sri. D. Ponniah
9. Sri. E. Gopalakrishna Menon
10. Sri. D. Gnanasigamoni
11. Sri. P. K. Kumaran Achari
12. Sri. Ponnara G. Sridhar
13. Sri. K. Ramakrishan Achari
14. Sri. A. K. Pachu Pillai
15. Sri. K. Ramachandran
16. Sri. C. C. Prasad
17. Sri. P. S. Nataraja Pillai
18. Sri. N. Daniel Jose
19. Sri. K. Achuthan
20. Sri. M. Govindan
21. Sri. A. Easwara Pillai
22. Sri. A. P. Nambiar
23. Sri. K. Balakrishna Menon
24. Sri. Gasper D'Silva

Neutral

None

The amendment was put and carried.

The schedule, as amended, was put and carried.

The schedule, as amended, was added to the Bill.

Clause 1 and Preamble

The question that Clause 1 and the preamble stand part of the Bill was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were added to the Bill.

Title

The question that the title stand part of the Bill was put and carried.

The title was added to the Bill.

Sri. K. M. Korah: I move that the Bill be passed.

Sri. C. Kesavan: I second it.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I would like to speak on the motion. When there are barely three or four months for the present ministry to be dissolved, the Government have thought it fit to bring in a Bill fixing the salaries and allowances of the Members, Ministers and the Speaker. In fact, it is only to give statutory recognition to what has been prevailing here so far. But at the same time, however, one notable change has been made, namely that the daily batta of the Ministers has been raised from Rs. 10 to Rs. 15. I can fully appreciate the reason for that step now. The Ministers are entitled to travel on public business. But we also know Sir, that we are facing a general election. Of course, opening a petty library here, or a hostel there, are all public business entitling the Ministers to daily batta and travelling allowance when they go for it. The only object seems to be to get as much money from the public exchequer as possible within this short time ahead while they tour for election. I am forced to come to that conclusion that is the main object of this Bill........

Sr. A. P. Udayabhanu: Let me make it perfectly clear that that was not the object of my amendment.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: With equal emphasis, I may say that I am forced to draw that conclusion. I am forced to say that that is the only conclusion, the only logical conclusion that can be drawn from the amendment which has been accepted by the House with a majority of the Congress members. I only want to sound a note of warning. We must always be fair in our dealings. Public money should not be spent for any purpose other than public purpose. And when an illegitimate object is sought to be gained at the expense of the public exchequer, I think it is my duty to sound a note of warning and to place it on record that it was not done with the full concurrence of the House but with the party votes.

Sri. A. P. Udayabhanu: Because my friend Mr. Nataraja Pillai was objecting to the Bill so heatedly and I happen to bring forward this amendment, I am forced to say a few words. Mr. Nataraja Pillai is one of the most respected members of this House. He has been saying that we are, or rather the party, is going to utilise this five-rupee margin for the election campaign. There are hardly two months before us for the election, just 60 days. We have five Ministers. Let us take it that the five Ministers, all of them, are going to tour all these sixty days. That means a gain of Rs. 60×5×5, *i.e.*, Rs. 1,500. Is it to knock off Rs. 1,500 that we are passing this amendment? Can anything be more ridiculous? I do not know what sense of proportion there is, in advancing such an argument. If it was meant as a kind of party propaganda, I may tell openly that it is something which was not expected of such a very esteemed and senior member of this House.

Sri. N. D. Jose: Why should an amendment be introduced for such a petty sum, then?

Sri. A. P. Udayabhanu: Because on the face of it, it looked rather ridiculous that the Ministers and the Speaker should be getting Rs. 10 as daily allowances while the Members were getting Rs. 15. There was something odd in that arrangement. That was what induced me to move this amendment.

The question that the Bill be passed was put and carried.
The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Forest Bill

Minister for Education and Revenue **(Sri. L. M. Pylee):**
I beg to move that the time fixed for the submission of the Report of the Select Committee may be extended to 30th September 1951.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: May I know when the time expired?

Sri. L. M. Pylee: The report is ready. It is only a formal motion I have moved.

Sri. D. Gnanasigamoni: May I know whether the hon. Member can move for extension after the time has expired?

Mr. Speaker: There was no sitting of the Assembly after the last session when the time expired, or rather, was about to expire. So there was no possibility of getting the approval of this House for the extension of the time for submission of the Select Committee Report. I would therefore rule that it is quite proper to move to condone the delay.

Sri. D. Gnanasigamoni: The motion is not on the agenda today. Is it in order for the Minister to move it? The Minister is not competent to move it.

Mr. Speaker: The Bill is on the agenda, and therefore it is only proper that the hon. Minister should be allowed to move this motion also.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: There is another difficulty here. When motions are made like that, without being included in the agenda, Members who are interested in the Bill would fail to get sufficient notice of the fact.

Mr. Speaker: But Members had notice of the motion even yesterday.

Sri. D. Gnanasigamoni: We had notice of the motion. We accept that. But it is not on the agenda.

Mr. Speaker: There is absolutely no difficulty. The Bill is before the House as amended by the Select Committee and it is going to be taken for consideration by the House. Therefore the motion is in order.

Sri. D. Gnanasigamoni: The Bill is not before the House. It is a lapsed Bill. That is why I say the matter is not before the House.

Sri. L. M. Pylee: May I point out that the Bill is on the agenda and the motion is in respect of the Bill? And the notice of the motion was circulated even yesterday.

Mr. Speaker: That is why I made the ruling that it is only proper that the hon. Minister should be permitted to move that motion now. Those in favour of the motion......

Sri. D. Gnasigamoni: I oppose the motion. According to me this motion has to be made before the Bill has lapsed. After the Bill has lapsed, there seems to be no......

Mr. Speaker: Order, order, I have already pronounced my ruling, concerning the objection—no more discussion about it.

Sri. D. Gnanasigamoni: But I am only opposing the motion. After the lapse of the Bill, no such motion can be made. It should have been made during the last session. No such motion having been made then, the Bill has lapsed.

Sri. L. M. Pylee: The time expired on 30th June. The Bill has not lapsed, but is on the agenda. In order to enable the Select Committee report to be presented, it is absolutely necessary that the time should be extended.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: The objection is on the ground that the motion for extension should have been on the agenda. The practical difficulty is this. Any Member who knows the procedure would think, because the motion is not on the agenda, that the Bill would not be taken up because the Bill has expired. They would not know whether extension would be asked and whether it would be condoned. That is why it should have been on the agenda. That is

[Sri P. Balakrishnan Tampi]

what the hon. Member means. Even the smallest matter that should be transacted here should be on the agenda. It is only a matter of procedure. I move that the motion may be taken up tomorrow.

Mr. Speaker: The Bill is already on the agenda. Notice of the motion for extension has been circulated. I have already held that there is nothing wrong in moving for extension now.

The motion for the extension of time for presentation of the report was put and carried.

Sri. L. M. Pylee: I move that the Travancore-Cochin Forest Bill as reported by the Select Committee be taken into consideration. The earlier stages of the Bill have been gone through. After the introduction, it was referred to a Select Committee and the Select Committee has gone through the provisions and submitted its report, which I am presenting today. Certain modifications were made by the Select Committee to the Original Bill. As originally stated, the object of this Bill is to integrate the previous enactments, relating to Travancore and Cochin. I move that the Bill, as reported by the Select Committee, be taken into consideration.

The question that the Bill as reported by the Select Committe be taken inio consideration was put and carried.

Clauses 2 and 3

Mr. Speaker: As there is no amendment to clauses 2 and 3, I shall put them to vote.

The question that clauses 2 and 3 stand part of the Bill was put and carried.

The Clauses were added to the Bill.

Clause 4

Sri. A. K. Patchu Pillai: I move that in clsuse 4, sub-clause(c) after'shall in para 2, delete 'ordinarily'.

ഇപ്പോൾ എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഈ ക്ലോസ് വാസ്തവത്തിൽ തീരെ ആവശ്യമില്ല.

"The officer appointed under clause (c) of this Section shall ordinarily be a person other than a Forest Officer;" etc.

എന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ഈ നിയമം രണ്ടുംകൂടി ഏകീകരിക്കുന്നതിനു മുൻപു തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തു പ്രയോഗത്തിൽ ഇരുന്നതായിട്ടുള്ള ഫാറസ്റ്റ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് ൩, ൪, ൫, ൬, ഈ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമാണ് ഗവൺമെൻറിൻെറ അധീനതയിലുള്ള വസ്തുക്കൾ റിസർവ്വഫാറസ്റ്റ് ആക്കുന്നതിനു ഗവൺമെൻറിനെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നതു. ൩, ൪, ൫ ഈ വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ചാണ് ഒരു സ്ഥലം ഫാറസ്റ്റ് ആക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയെടുക്കുന്നതിന് ഗവൺമെൻറിനെ ഇപ്പോൾ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന പുതിയ നിയമം അധികാരപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു. ഇതനുസരിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലം റിസർവ്വ ഫാറസ്റ്റ് ആക്കുന്നതിന് അതിനുള്ള എല്ലുക അല്ലെങ്കിൽ വിസ്തീർണ്ണം മുതലായവ ഒരു നോട്ടിഫിക്കേഷൻ മുഖേന ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തർക്കങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും കക്ഷികൾക്ക് ഉണ്ടെങ്കിൽ ശരിയായിട്ടുള്ള തെളിവോടുകൂടി ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതിന് ഫാറസ്റ്റ് സെററിൽമെൻറ് ആഫീസർ എന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. സാധാരണ

യായി ഫാറസ്റ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമജ്ഞരായി പരിഗണിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. അവർ എക്സിക്യൂട്ടീവ് വക്കിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുകയല്ലാതെ നിയമം പഠിച്ചവരായിരിക്കുവാൻ വഴിയില്ല. അങ്ങിനെയിരിക്കെ ഫാറസ്റ്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെതന്നെ സെററിൽമെൻറ ആഫീസറും കൂടി ആയി നിയമിക്കുക എന്നുവന്നാൽ നീതി നടത്തുന്നതിന് സാധിക്കാതെ വന്നേക്കും എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ എന്തെങ്കിലും തക്കങ്ങൾ വന്നാൽ അതിൻെറ പ്രമാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുക അവ നിയമപ്രകാരം വ്യാഖ്യാനിക്കുക, തെളിവുകൾ ശേഖരിക്കുക, മുതലായ നിയമപരമായ കാര്യങ്ങൾ തീർച്ച ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അതിനു പ്രത്യേകമായി നിയമപരിജ്ഞാനമുള്ള ഒരാളിനെതന്നെ നിയമിക്കേണ്ടതാണ്. മാത്രമല്ല, ഗവമ്മെണ്ടിൻെറ ഒരു ഫാറസ്റ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻതന്നെ ആ സെററിൽമെൻറ് ഉദ്യോഗസ്ഥനും കൂടിയായിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഗവമ്മെൻറ് ഭാഗം പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നതിന് ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും കൂടി വ്യവസ്ഥ ഉള്ളതിനാൽ ഗവമ്മെൻറിൻെറ ഭാഗം പിടിച്ചു കൊണ്ടുപോകുമെന്നല്ലാതെ ന്യായമായി സെററിൽമെൻറ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കേസുകൾ തീരുമാനിക്കുകയില്ല. അതിനാൽ എൻെറ അമെൻറുമെൻറ സ്വീകരിക്കണമെന്ന ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Sri. L. M. Pylee. The Government are quite aware of that argument and that is why it was provided that ordinarily the Forest Settlement Officer shall be a person other than a Forest Officer. Now my hon. friend has raised a point why that 'ordinarily' should be there. Well, wherever it is possible and whenever it is possible the Forest Settlement Officer will be a person other than a Forest Officer. But if, in some rare instances under peculiar circumstances, it so happens that a person other than a Forest Officer, a suitable and competent person other than a Forest Officer, is not forthcoming, then there must be a method by which the Government would be able to carry on this transaction by appointing a person who is a Forest Officer. Only under such extraordinary circumstances would a person who is a Forest Officer would be put into this work. Such an arrangement is necessary and therefore the Government cannot accept the proposal contained in the amendment of the hon. Member. Government therefore have to oppose the motion.

The amendment was put and lost.

The question that clause 4 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 5 to 25

The question that clauses 5 to 25 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Clause 26

Sri. P. S. Nataraja Pillai. Sir, I move that for clause 26 the following shall be substituted.

"26. (1) Whenever it is proposed to direct a Reserve Ferest or a portion thereof to cease to be a Reserve Forest the Government shall publish a notification in the Gazette specifying as nearly as possible the situation and limits of such land, declaring that it is proposed to direct such lands not to be a reserve forest and fixing a period of not less than three months from the date of publication of such notification in the Gazette for submitting objections, if any.

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

(2) After considering the report of the Chief Conservator of Forests on the objections the Government may decide by order that the forest or any portion thereof specified in the notification published under sub-section (1) shall cease to be a reserved forest.

(3) The draft order of the Government passed under sub-section (2) shall be placed before the Legislative Assembly if it is in session as soon as may be after the order has been passed and if it is not in session, within seven days of it. re-assembly, and Government shall seek the approval of the Legislative Assembly by a resolution moved on this behalf. If the Legislative Assembly accepts the order of Government, Government may then, by notification in the Gazette direct that, from a date fixed by such notification, the forest or any portion thereof reserved under this Act shall cease to be reserved."

Sir, As the hon. Member who moved it stated it, is rather necessary to have a uniform law. But the Bill is not only for having a uniform law for the Travancore-Cochin State, but also for the protection and management of the forests. The primary object of the Bill is to protect the forests we have and to provide for managenent of those forests. Under the category of forests under the management of the Government, the most important one is the reserved forests. For making any portion of the forest a reserved area, the procedure is laid down in Chapter 2 of the Bill by various clauses. To declare a forest as a reserve area, notifications have to be issued, time is to be given for filing objections, the objections, if any, are to be considered and decided and so on. After all the necessary process the reserve area as constituted is declared as such by a Government notification. But when we come to the question of de-reserving an area, it is covered by clause 26. That clause, as it stands now is, "the Government may, by notification in the Gazette direct that, from a date to be fixed by such notification any forest or any portion thereof reserved under this Act shall cease to be reserved." When the Government want to declare a forest not to be a reserved forest they have only to publish a notification in the Gazette and fix a date and from that date onwards that area becomes a non-reserved forest.

Sir, that is the summary of proceedings provided. There is the right with the executive Government to declare a forest to be a non-reserved forest at their discretion. In the peculiar conditions of Travancore, Sir, the forests, the reserved forests, are of considerable importance not only to the country, but also for the future well-being of its citizens. As regards reserved forests there have been a lot of complaints in the Press and from the public, that forest areas are being de-reserved without sufficient thought and the consequences of it are not easy to envisage at the present moment. Large tracts of reserved forests have been thrown open for exploitation and there is a general public feeling now in the country that this hasty action has caused irremediable damage to the interest of the country. Sir, allegations were made on the floor of this House that certain persons have encroached upon reserve area and have occupied that area and that Government are now contemplating legal proceedings against such encroachments.

Sri. K. S. Joseph: This year?

Sri. P. S. Nataraja Pillai: From 1948 onwards. I do not know personally of these encroachments. I only repeat what was stated on the floor of this House these days. Such being the case, it is necessary that under the present context of events it is better that the executive authority should be restricted in their rights to declare a forest to be a non-forest area than to give them absolute discretion. It is not enough the general public knows the area which has been declared to be a non-reserved area.

What I propose therefore in my amendment is, that whenever a necessity arises to declare an area to be not a reserved area, the Government should publish a notification regarding the matter and invite objections from the public and when objections are received they should be enquired into by the most competent expert available, *viz.*, the Conservator of Forests. He should have the right to advise the Government and he will have the final say in the matter—whether the objections are valid or not. After consulting the Conservator of Forests and after his opinion has been received by the Government, they may decide on the matter whether the area should be declared a forest area or not. If they come to the conclusion that the area should be declared a non-reserved area, they should publish a notification in the Gazette and that notification must be subject to the approval of the Legislature so that the permanent interest of the country may not be affected by the executive order of the Government. What I say is, before any area is proposed to be de-reserved to be given for general purposes on Kuthakapattom, etc., to be subjected to cultivation it must be known to the people in general to record their opinion,, lest the damage done thereby should be irreparable. It must be done with the approval of the representatives of the people. It is not a very urgent matter to be rushed through. It is not the disposal of a petition or a claim. It is a matter which will affect the interests of the country and it is a matter of vital importance and which might do irreparable damage for the future well-being of the State. Therefore before coming to a conclusion or before deciding whether any area should be de-reserved or not, the Government should afford opportunities to the public to know of it, hear objections, if any, and then enquire into such objections by an authority competent who will be able to give his expert opinion on the matter and then place the matter before the representatives of the people for their approval. With this object, Sir, I have framed this amendment.

I may also say, Sir, I consulted a very responsible expert who had served our country as Conservator of Forests. When I discussed the matter specifically, before I framed this amendment, with one of the Ex-Conservators of Forests of our State, he was definitely of the view that such a provision will be very useful and wholesome under the present conditions in this country. Therefore I was further emboldened to bring in an amendment to this effect.

I know arguments may come from the Treasury Benches that the executive should not be fettered by these legislative restrictions. There may be an urgent necessity to open up a path, or to make a channel or to put up a bund and for that purpose any particular strip of land should be de-reserved. In these circumstances Government cannot hope to wait for the report or the objections or the opinion and decision of the Legislature. It will be so urgent a matter and discretion must be with the executive to decide it then and there. That argument is not valid. These works are works done in Reserve Forests for which Government have authority. But de-reserving large tracts of forests will cut at the root of the fundamental interest of the country as a whole. In democracy, when the Government is run as a party Government, when the Government is functioning as a party Government with the support of a section, the policy of the Ministers are to some extent bound to be guided by the section that supports it. What I say is, it will only be in the interest of the popular Government itself that such restrictions are placed on the Ministers. That will be in their own interest in the long run. If these sections are there curtailing the freedom of action of the executive, it will be only in the larger interest of the country. I would therefore submit Sir that, in the interest of the country and for the well-being of the State, this amendment is absolutely necessary and should be included in the Bill. I hope the Treasury Benches will think it advisable to accept my amendment since it will be a safeguard for them to do their duty in the interest of the country as a whole without being subjected to party influences. With these words, I move the amendment.

interest of the public and in the interest of the democratic freedom of which my hon. Member has been mentioning.

I may also mention for the information of the House that this very proposal has been considered by the Select Committee appointed to consider this Bill. The Select Committee gave its attention to this matter and have discussed these very provisions and it has been found that there is no need to include these provisions in the Bill. That is the situation.

For these reasons, I would suggest that in the interest of public welfare, restrictions may not be forced in any way on the authorities in this matter. Simply because there is to be a summary procedure, the Government are not going to destroy all the forests or convert all the forests areas into other areas or lands. Government should have power to do things for the public welfare and the Government will do that with a new sense of public responsibility. Please do not impose unnecessary restrictions and shackles on the legitimate freedom which the Government should have in such matters. With these words I oppose this amendment.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള : സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഭേദഗതി ഇതാണ്.

In clause 26, after para 1, add the following:—

"Provided that any such direction, which they intend to give has been brought to the notice of the Legislative Assembly by a resolution for the purpose."

ബഹുമാനപ്പെട്ട നടരാജപിള്ള പറഞ്ഞ ആ നടപടി ക്രമം പോലെ അത്ര കർക്കശമല്ലാത്തതും എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന തത്വം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് ൨൬-ാമത്തെ വകുപ്പ് ഒന്നാമത്തെ പാര കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം; "Provided that any such direction, which they int end to give has been brought to the notice of the Legislative Assembly by a resolution for the purpose" അതായത് ഏതെങ്കിലും ഒരു റിസർവു ഫോറസ്റ്റ് റിസർവ് ആക്കാനോ റിസർവ് ആക്കിയതിനുശേഷം അഴിക്കാനോ ആക്കാതിരിക്കാനോ ഗവൺമെൻറ് തീരുമാനിക്കുന്ന പക്ഷം ആ തീരുമാനത്തിൻെറ ചുരുക്കം നിയമസഭാമുമ്പാകെ വയ്ക്കണമെന്നു മാത്രമേ എൻെറ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളു. ഒരു രാജ്യത്തിൻെറ ദേശീയ സമ്പത്തായിരിക്കുന്ന വനം ഇന്ന ഇന്ന കാരണങ്ങളാലാണ് റിസർവു ആക്കിയതിൽനിന്നും അഴിക്കുന്നത് അല്ലെങ്കിൽ ആക്കാതിരിക്കുന്നത് എന്ന് ഈ നിയമസഭയെ അറിയിച്ചാൽ ഇവിടത്തെ ജനപ്രതിനിധികൾക്കും തന്മൂലം പൊതുജനങ്ങൾക്കും അതുസംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ആശങ്കയും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. മാത്രമല്ലാ നിയമസഭയിൽ അതിനെപ്പററി വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ ആ സ്ഥലത്തിന് അടുത്തുള്ള ആരെങ്കിലും ഈ നിയമസഭയിൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ പ്രതിനിധിയ്ക്കു് ഗവൺമെൻറിനെ സംഗതികൾ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് അവസരം ലഭിക്കുമെന്നുള്ളതുമാകുന്നു. ഒരു ഉദാഹരണം ഞാൻ പറയാം. ൧൧൦൧-ൽ മി. വാട്സ് തിരുവിതാംകൂറിലെ ദിവാൻജിയായിരുന്ന കാലത്ത് ഒരുലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ ഏക്കർ സ്ഥലം ബ്രൂക്കബോണ്ട് കമ്പനിക്ക് പതിച്ചു കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

4 p. m.

അതു്, മുഴുവൻ സ്ഥലവും ഫാറസ്റ്റ് ഏരിയ ആയിരുന്നു. ഏററവും നല്ല വനം സത്യസന്ധനും ആയിരുന്ന ഒരു ദിവാൻജി ആയിരുന്നു അന്നുണ്ടായിരുന്നതു്. അങ്ങനെ കമ്പനിക്കാക്ക് കൊടുത്തതിൽനിന്നും കിട്ടുന്നതായ അനേക കോടി രൂപാ എടുത്തിട്ട് ഇവിടത്തെ വിഭവ സമൃദ്ധി വർദ്ധിപ്പിച്ച് രാജ്യത്തിനു ക്ഷേമമുണ്ടാക്കണമെന്ന ആത്മാർത്ഥമായ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയായിരുന്നു അന്നത്തെ

[Sri. A. K. Patchu Pillai]

ദിവാൻജി അതു കൊടുക്കുന്നതിനു തീരുമാനിച്ചതു്. എന്നാൽ അതിനുശേഷം ഈ രാജ്യത്തുള്ള പല വലിയ ആളുകളും അങ്ങനെ ചെയ്തതു ശരിയല്ലെന്നും അതു രാജ്യത്തിനു ദോഷകരമായി വരാവുന്നതാണെന്നും പറഞ്ഞു് അതു സംബന്ധിച്ചു വലിയ പ്രക്ഷോഭണം നടത്തി. യാതൊരു മർക്കടമുഷ്ടിയുമില്ലാതെ അന്നത്തെ ദിവാനായിരുന്ന മി. വാട്ട്സ് ആ പ്രക്ഷോഭണത്തിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കിയും, രാജ്യത്തിന്റെ ഉത്തമ താല്പര്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയും അന്നത്തെ പ്രക്ഷോഭണം നടത്തുന്നതിൽ നിന്നും ഉളവാകുന്ന ആപത്തിനെ മനസ്സിലാക്കിയതിന്റെ ഫലമായിട്ടും ദിവാൻജി ആ സ്ഥലം കൊടുക്കുന്നതല്ലെന്നു തീരുമാനിച്ചു. അതുസംബന്ധിച്ചു് അന്നത്തെ നിയമസഭയിൽതന്നെ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ നടന്നു. ആ അനുഭവം വച്ചുകൊണ്ടു് നോക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഇന്നു് ഗവമ്മെണ്ടു് എടുത്തിരിക്കുന്ന തീരുമാനം നിയമസഭയിലുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരെക്കൂടി അറിയിച്ചു് അതിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്യണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. അങ്ങനെ ജനപ്രതിനിധികളെക്കൂടി അറിയിക്കണമെന്നു മാത്രമേ എന്റെ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളു. അല്ലാതെ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ അധികാരത്തിൽ യാതൊരു സ്പർശനവും നടത്തുന്നില്ല. അവക്കുള്ള അധികാരം എന്റെ ഈ അമൻറ്മെൻറുകൊണ്ടു് നിയന്ത്രിക്കുന്നുമില്ല. എതെല്ലാം കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണെന്നും എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണു് ഇങ്ങിനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും ഉള്ള സംഗതികൾ നിയമസഭയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കണമെന്നു മാത്രമേ ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളു. എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ളയുടെ അമൻറ്മെൻറിനെ എതിർത്തതിനു കാരണമായി പറഞ്ഞതു് ഈ വക നടപടിക്രമങ്ങൾ ഗവമ്മെണ്ടിനെ ബാധപ്പെടുത്തുകയാണു ചെയ്യുന്നതെന്നാണു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അമൻറ്മെൻറ സ്വീകരിച്ചാൽ ഉണ്ടാകുന്നതിനേക്കാൾ ഏററവും ലഘുവായ ഒരു നടപടിക്രമമാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി എന്റെ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം കൈകൊള്ളേണ്ടി വരാവുന്നതു്. ഇതുസംബന്ധിച്ചു് യാതൊരു ആശങ്കയുമുണ്ടാകാതെതന്നെ ഇതിന്റെ ഗുണം സിദ്ധിക്കുന്നതാണെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

പിന്നെ എന്റെ ബഹുമാന്യസ്നേഹിതനായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതു് ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലത്തെ വനം അഴിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഉണ്ടാകാവുന്ന ഫലങ്ങൾ ആ സ്ഥലത്തു ജീവിക്കുന്നതായ മനുഷ്യക്കു് ദോഷമുണ്ടാക്കുന്നതിനായി ഒരുകാലത്തും ഒരു ജനകീയ ഗവമ്മെണ്ടു ചെയ്യുകയില്ലെന്നും, മാത്രമല്ല അങ്ങനെ മനുഷ്യജീവികൾക്കു് ഏററവും വലുതായ നാശം നേരിടുകയാണെങ്കിൽ അതുണ്ടാകാതെയിരിക്കുന്നതിനു് ജനകീയ ഗവമ്മെണ്ടു് കഴിയുന്ന പ്രതിവിധികൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണെന്നും മനുഷ്യജീവനാണു് വനത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ വിലകല്പിക്കേണ്ടതെന്നും അതിനാൽ ഇപ്രകാരം വനമഴിക്കുന്ന സംഗതി അത്ര കാര്യമായി ഗണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും അങ്ങനെ കോലാഹലങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ലെന്നുമാണു്. ഇതേവിധത്തിൽ നാംകുറെ മുൻപോട്ടു പോകുകയാണെങ്കിൽ, ഈ വനം നശിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ദോഷഫലങ്ങൾ നാം അനുഭവിക്കേണ്ടതായി വരും. ഇൻഡ്യാഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ഭക്ഷ്യമന്ത്രിയായ ശ്രീ. കെ. എം. മുൻഷിതന്നെ അടുത്ത കാലത്തു് വനമഹോത്സവം കൊണ്ടാടിയ അവസരത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചതു്. Tree means water, water means food and food means life എന്നാണു്. ഇതിന്റെ പൊരുൾ മനുഷ്യജീവനു് വൃക്ഷങ്ങൾ അഥവാ വനം ആവശ്യമാണെന്നാണു്. അതിലേക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയെ ഞാൻ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾ നേരിടുന്നതിനു് വനസംരക്ഷണം

ആവശ്യമാണെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട കേന്ദ്രഭക്ഷ്യമന്ത്രി കൂടി സമ്മതിക്കുന്നതായി ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കാം. ഇന്നത്തെ രീതിയിൽ നാം മുൻപോട്ടുപോകുകയാണെങ്കിൽ, ഭാവി സന്തതികൾക്കും രാജ്യത്തിനും നാം ഒരു ദോഷമായിരിക്കും ചെയ്യുന്നതെന്നും അതിനെപ്പറ്റി ക്ഷമയോടുകൂടി ചിന്തിക്കുന്നതിലേക്കായിട്ടു മാത്രമാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതെന്നും വ്യക്തമാക്കിക്കൊള്ളട്ടെ. ഇതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടി ക്രമങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Sri. L. M. Pylee: Sir, I can see that this amendment is not so drastic as the previous one that has been moved here. On the same grounds as I oppose the other amendment I oppose this also. I did not mean that we must consider only people and not the forests. Both interests will have to be looked after. Forest is the wealth of any State. Attention must be paid for the conservation of forests. But at the same time human beings are more precious than forests. I do not mean to say that forests should be devastated. Forests exist for the sake of human beings. I do not want to expatiate on the point. It is very good to encourage the growth of forests. It does not mean that human beings are to be neglected. As the hon. Member stated, Government have the scheme approved and conducted the "Vanamahotsavam". I understand what he stated about the importance of forests and trees. Our present problem is something different from that. The matter may be brought before the Legislative Assembly if some portion is destroyed. The Assembly can criticise the action of Government.

Sri. A. K. Patchu Pillai: It is possible only after the work is over.

Sri. L. M. Pylee: Yes. I am aware of that. But we must understand that in a democratic form of Government there is the very possibility of the executive being questioned by the Legislature. That acts as a serious check upon the actions of the executive. Then we must leave things in the right proportion, and there will be no necessity for the introduction of such an enactment before the Legislative Assembly. Therefore such a process is unnecessary and in the opinion of Government the amendment cannot be accepted. I oppose the amendment.

The amendments were put and lost.

The question that clause 26 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clauses 27 to 57

The question that clauses 27 to 57 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Clause 58

Sri. A. K. Patchu Pillai: Sir, I move.

"In clause 58, sub-clause (1) after 'District Court', take off the full stop and add "within two months of the date of the application."

സർ, കുടികളുടെ സ്ഥലത്തു നിൽക്കുന്നതായ രാജകീയവൃക്ഷങ്ങളുടെ വില കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു ഫോറസ്റ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അടുക്കൽ കൊടുക്കുന്നതായ അപേക്ഷയിന്മേൽ കക്ഷിക്കു സങ്കടമുണ്ടെങ്കിൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് കോടതിയിൽ പരാതി കൊടുക്കാം എന്നുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ് ഈ വകുപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്നത്. എന്നാൽ ഇതിനെക്കുറിച്ചു വളരെ ലഘുവായ ഒരു അമെൻറ്മെൻറാണ് ഞാൻ

[Sri. A. K. Patchu Pillai]
ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ അമിതമായി ദീർഘകാലങ്ങളിലേക്കു് ഫാറസ്റ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഈ അപേക്ഷകൾ വച്ചു താമസിപ്പിക്കുന്നതായാൽ അങ്ങിനെ സങ്കടകക്ഷി അപേക്ഷ കൊടുത്തു് കഴിഞ്ഞു രണ്ടുമാസത്തിനകം അതു ഡിസ്ട്രിക്ടു് കോടതിയിലേക്കു് റഫർ ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ഭേദഗതി.

"Any party to the inquiry who is aggrieved by the award may, by written application to the Forest Officer making such award require that the matter be referred to the District Court, within whose jurisdiction the land is situate, whether his objection be to the amount of the Kudivila, the person to whom it is payable, or the apportionment of the Kudivila and the Forest Officer shall refer the application to the District Court."

ഇതിൽനിന്നു കാണുന്നതു് കുടികളുടെ സ്ഥലത്തു നിൽക്കുന്ന രാജകീയ വൃക്ഷങ്ങളുടെ വിലയിൽ മററു സംബന്ധിച്ചു് കക്ഷികൾക്കു് സങ്കടമുണ്ടായാൽ അതുസംബന്ധിച്ചു വരുന്ന അപേക്ഷകൾ ദീർഘമായും അനിശ്ചിത കാലത്തേക്കും വച്ചുതാമസിപ്പിക്കാതെ കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ രണ്ടുമാസത്തിനകം അതു ഡിസ്ട്രിക്ടു് കോടതിയിലേക്കു് ഫാറസ്റ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്നാണു്. എന്നാൽ ബില്ലിൽ അതു് എത്രനാളിനകമയച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു് വ്യവസ്ഥയില്ല. തന്മൂലം കക്ഷികൾക്കു് സങ്കടത്തിനു് കാരണമായിത്തീരുന്നു. അങ്ങിനെ അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ അതു രണ്ടുമാസത്തിനകമെങ്കിലും ഡിസ്ട്രിക്ടു് കോടതിയിലേക്കു് അയക്കത്തക്കവണ്ണം രണ്ടുമാസമെന്നുള്ളതുകൂടി ചേർക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതികൂടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നതു്.

Sri. D. Gnanasigamoni : Sir, I just want to say a word in support. A reference to the District Court is provided in the land Acquisition Act, on an application for reference within six months of the date of award. But, as a matter of fact, in the absence of a provision enjoing the District Collector to make the reference within a stated period, there have been instances where such reference had not been made even for years together. This defect has now been rectified. Apart from the ordinary cases demanding reference, the forest officer has been invested with power to make references to the District Court in complicated cases. In all these cases it is necessary to fix a time limit for reference to the District Court. So an amendment like the one just now moved may be made in this clause fixing a time limit for such reference.

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന രണ്ടു മാസം എന്നുള്ളതു് ൬൦ ദിവസം (Sixty days) എന്നാക്കിയാൽ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു് വിരോധമില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സമ്മതമാണു്.

The amendment, subject to the modification proposed by the hon. Minister in charge, was put and carried.

The question that Clause 58, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clauses 59 to 101

The question that Clauses 59 to 101 stand part of the Bill was put and carried.
The Clauses were added to the Bill.

Clause 1 and Preamble

The question that Clause 1 and the Preamble stand part of the Bill was put and carried.

The Clause and the Preamble were added to the Bill.

Title

The question that the Title stand part of the Bill was put and carried.

The Title was added to the Bill.

Sri. L. M. Pylee: I move that the Travancore-Cochin Forest Bill be passed.

Sri. K. M. Korah: I second it.

The question that the Travancore-Cochin Forest Bill be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Assembly adjourned at 4-20 p. m. to meet again at 11 a. m. on Saturday, the 22nd September, 1951.

V. KRISHNAMOORTHI,
Secretary to the Legislative Assembly